

범죄의사결정과 법집행 전략 : 절차적 정의 이론의 법집행 상의 함의를 중심으로

라광현*

국 | 문 | 요 | 약

Tom R. Tyler의 절차적 정의 이론은 법집행에서의 절차적인 공정성이 시민들로 하여금 법과 법집행의 정당성을 인식하게 하며, 이는 다시 자발적인 법집행 협력과 법준수로 이어진다고 설명한다. 이 이론은 사람들의 범죄의사결정 혹은 법집행 협력과 관련한 의사결정 과정을 설명하는 이론으로서, 법위반을 형사사법의 특성에 조건적으로 반응하는 행위로 보기 때문에, 다른 범죄이론들과 비교하여 형사정책상 적용에 이점이 있다. 이에 이 연구는 절차적 정의 이론을 검토하여 법집행 기관의 범죄통제전략과 관련한 함의를 고찰하였다.

전술한 바와 같이, 절차적 정의 이론은 사람들의 절차적 공정성 인식이 경찰 정당성 인식에 영향을 미치며, 경찰 정당성 인식이 법준수, 법집행에 대한 협력 및 지지에 영향을 미친다는 두 개의 인지심리학적 경로를 가지고 있다. 이 두 가지 경로는 서구 선진국들 및 국내에서의 경험연구를 통하여 지지받고 있다. 다만, 법집행 기관의 행태 변화를 시민들이 실제로 인식하는지 여부, 국가의 공식적인 범죄 통제 전략 상 확고한 지위를 차지하고 있는 억제 관점에서의 전략들과 충돌 여부 등 이론의 실무 적용과 관련한 몇 가지 논란이 존재한다. 이에 이 연구에서는 이론의 실무 활용 가능성에 대한 의문, 한계 및 가능성에 대해 논의하였다.

❖ 주제어 : 법집행, 억제이론, 절차적 정의 이론, 경찰 정당성, 형사정책

* 동국대학교 미래융합디자인연구소 연구원

I. 서론

범죄학 및 형사사법학계에는 수많은 범죄이론들이 존재한다(예를 들어, 학습이론, 자기통제이론, 사회해체이론, 일반긴장이론 등¹⁾). 이들 이론들은 범죄행위 혹은 범죄의 패턴을 다양한 관점에서 설명하며, 대부분의 범죄이론들은 형사사법 기관들의 범죄 예방 및 통제 전략에 다소간의 함의를 가지고 있다. 예컨대, 사회해체이론은 범죄문제의 해결을 위해 경찰이 지역사회의 집합적 효능을 개선하기 위한 개입을 해야 한다는 함의를 제공할 수 있다.

다만 다양한 범죄이론들과 비교할 때, 고전학파의 범죄이론(특히, 억제이론) 및 절차적 정의 이론은 법집행과 밀접한 관련을 가지고 있다. 첫째, 범죄이론들이 일반적으로 범위반이 아닌 행동까지 포함하는 인간의 전반적인 “일탈행위”에 관심을 두는 반면에, 억제이론 및 절차적 정의 이론은 “범위반” 혹은 “법순응”에 초점을 두고 있다²⁾. 둘째, 일반적으로 범죄이론들은 범죄행위가 “사회적·심리적·문화적·생물학적 요인들”에 의해 촉진되거나 이들 요인에 의하여 조건적으로 발생한다고 설명하는 반면, 이 두 이론들은 범위반을 “공식적 통제와 관련한 특성(예를 들어, 처벌 및 법집행 정당성)”에 조건적으로 반응하는 행위로 여긴다³⁾. 따라서 억제이론 및 절차적 정의 이론을 제외한 범죄이론들의 법집행에 대한 함의는 다소 간접적일 수밖에 없으나, 전술한 두 가지 특성으로 인하여, 이 두 이론은 법집행에 보다 직접적인 시사점을 제공한다.

억제이론을 포함하는 고전학파의 범죄이론들은 인간의 합리성을 전제로 범죄의 사결정에 영향을 미치는 요인들을 이론화하여, 형사사법 기관의 범죄 통제 전략의 주요한 이론적 배경이 되어 왔다⁴⁾. 특히, 처벌의 확실성, 엄중성, 신속성이 잠재적

1) Kornhauser, R. R. Social sources of delinquency: An appraisal of analytic models. Chicago: University of Chicago Press, 1978.; Tittle, C. R. Control balance: Toward a general theory of deviance. Routledge, 2018.

2) Ehrlich, I. The deterrent effect of criminal law enforcement. The Journal of Legal Studies, 1(2), 1972, p. 261.; Tyler, T. R. Why people obey the law New Haven. CT: Yale University, 1990.

3) Tyler, T. R. Procedural justice, legitimacy, and the effective rule of law. Crime and justice, 30, 2003.; Williams, K. R., & Hawkins, R. Perceptual research on general deterrence: A critical review. Law and Society Review, 20(4), 1986, p.547.

범죄자의 범죄의사결정에 중요한 영향을 미친다는 억제이론⁵⁾은 형사사법기관의 범죄통제전략에 큰 영향을 미쳤다. 전술한 억제이론의 3요소 중 처벌의 확실성은 범죄억제에 가장 큰 영향을 미친다고 알려져 있으며⁶⁾, 주요 범죄 통제 전략들은 시민 혹은 잠재적 범죄자들이 인식하는 처벌의 확실성을 증대시키는 것을 주요 목표로 한다. 예컨대, 경찰의 전통적인 범죄예방 수단인 순찰과 비교적 최근에 강조되고 있는 핫스팟 경찰활동(hot-spot policing) 및 집중적 억제전략(focused deterrence) 등은 모두 억제이론에 근거한 전략들이며⁷⁾, 성범죄자에 대한 전자발찌 착용은 규정위반 행위에 대한 처벌 확실성을 증가시키는 억제이론에 근거한 교정 기법으로 볼 수 있다. 즉, 형사사법 기관들의 범죄 통제 전략은 인간의 합리적인 의사결정 과정을 면밀히 분석한 결과물이다.

하지만, Tom R. Tyler⁸⁾는 억제이론이 의사결정의 유용성(utility)만을 강조하고 의사결정의 규범적(normative) 측면을 간과하고 있다는 점을 비판한다. 다시 말하여, 억제이론은 대부분의 사람들이 처벌의 가능성과는 무관하게 자발적으로 법에 순응한다는 점을 설명하지 못한다. 이에 Tyler가 제시한 절차적 정의 이론(procedural justice theory⁹⁾)은 범죄의사결정의 규범적 측면을 설명한다. 간략히 설

4) Braga, A. A., & Weisburd, D. L. The effects of focused deterrence strategies on crime: A systematic review and meta-analysis of the empirical evidence. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 49(3), 2012, 323-358.; Nagin, D. S. Criminal deterrence research at the outset of the twenty-first century. *Crime and Justice*, 23, 1998, p. 1.

5) Gibbs, J. P. *Crime, punishment, and deterrence*. New York: Elsevier, 1975.

6) Nagin, D. S., Solow, R. M., & Lum, C. Deterrence, criminal opportunities, and police. *Criminology*, 53(1), 2015, p. 75.

7) Braga, A. A., Papachristos, A. V., & Hureau, D. M.. The effects of hot spots policing on crime: An updated systematic review and meta-analysis. *Justice Quarterly*, 31(4), 2014, 633-663.; Braga, A. A., & Weisburd, D. L. The effects of focused deterrence strategies on crime: A systematic review and meta-analysis of the empirical evidence. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 49(3), 2012, p.325.

8) Tyler, T. R. *Why people obey the law* New Haven. CT: Yale University, 1990.

9) 절차적 정의 이론(procedural justice theory)은 경찰(법집행)의 정당성이 법순응에 영향을 미친다는 큰 틀 안에서 학자들에 따라 다른 방식으로 설명되고 있으며, 다양한 이름으로 불리고 있다. Tyler 자신도 이 이론을 “규제와 관련한 절차적 모형(process-based model of regulation)” 이라고 지칭하기도 한다. 또한, 이 이론은 사실상 절차적 공정성보다는 경찰 및 법집행의 정당성(legitimacy)을 중심으로 논의되고 있기 때문에, 이 이론을 포함하여 법집행의 규범성과 정당성을 지지하는 이념을 폭넓게 경찰 정당성 관점(police legitimacy)으로 보기도 한다.

명하자면, 사람들은 법집행 절차가 공정할 때 법집행 기관 및 법집행 행위가 정당하다고 여기며, 법집행 정당성에 대한 인식은 자발적인 법순응을 촉진한다¹⁰⁾. 따라서, 절차적 정의 이론의 관점에서 효과적인 범죄통제 전략은, 절차적으로 공정한 법집행을 통하여 사람들로 하여금 경찰 및 법집행 활동의 정당성을 인식시킴으로써, 법순응의 자발성을 증대하는 것으로부터 시작한다.

절차적 정의 이론은 미국, 영국, 호주 등 서구 선진국들 및 홍콩, 한국 등 아시아권의 국가들에서 경험연구를 통해 지지받고 있으며¹¹⁾, 연구자들은 절차적 정의 이론의 핵심 개념인 경찰 정당성을 증진시키기 위한 법집행 전략을 촉구하고 있다. 이에 이 연구에서는 범죄문제 해결의 새로운 패러다임을 제시하는 절차적 정의 이론을 검토하고, 법집행 전략에 시사하는 함의 및 한계를 고찰하고자 한다. 다만, 절차적 정의 이론 자체는 국내에도 다수의 문헌을 통하여 소개되고 있기 때문에, 이 연구는 이론과 법집행 기관의 범죄통제전략과 사이의 관련성 및 시사점을 중심으로 고찰하고자 한다.

II. 법집행과 절차적 정의 이론

Tyler에 의해 체계화된 절차적 정의 이론¹²⁾은 억제이론과 마찬가지로, 법집행 및 형사사법의 행위 혹은 속성에 조건적으로 반응하는 인간의 범죄의사결정 과정을 설명한다. 다만, 억제이론은 범죄의사결정의 도구적인 속성을 중요시한 반면, 절차적 정의 이론은 범죄의사결정의 규범적인 측면을 강조한다는 점에서 차이가 있다. 다

10) Tyler, T. R. Procedural justice, legitimacy, and the effective rule of law. *Crime and justice*, 30, 2003, 283-357.

11) Paternoster 외. Do fair procedures matter? The effect of procedural justice on spouse assault, *Law and Society Review*, 1997, 163-204.; Cheng, Prosecutorial procedural justice and public legitimacy in Hong Kong. *British Journal of Criminology*, 106, 2015; Mazerolle 외. Shaping citizen perceptions of police legitimacy: A randomized field trial of procedural justice, *Criminology*, 51(1), 2013, 33-63.; 라광현·김연수, “화물/상용운전자 및 일반운전자의 과속운전 의도에 영향을 미치는 요인”, *한국경찰학회*, *한국경찰학회보*, 20(1), 2018, 67-94.

12) Tyler, T. R. *Why people obey the law*. New Haven. CT: Yale University, 1990.

시 말하여, 억제이론은 인간의 범죄의사결정을 자신의 이익을 증대시키려는 의사결정과정으로 보았으나, 절차적 정의 이론은 법규 위반은 사람들이 법과 법집행의 정당성을 인정하는지 여부에 달려 있으며, 법순응 행위는 자발적인 의사결정과정의 산물로 여긴다. 많은 연구자들은 형사사법에서의 절차적 정의 이론 적용이 법집행 효율성의 제고에 중요한 기여를 할 것으로 기대하고 있다¹³⁾. 이에 이 연구에서는 법집행에 대한 함의를 중심으로 절차적 정의 이론을 개관하고, 법집행 및 형사정책의 이론적 배경으로서 절차적 정의 이론의 가능성 및 한계를 고찰하였다.

1. 절차적 정의 이론 개관

가. 배경

범죄학에서 절차적 정의 이론은 Tyler가 1990년에 저술한 *Why People Obey the Law*에서 구체화되었다¹⁴⁾. 절차적 정의 이론은 순응 이론들(compliance theories)의 하나로서 사상적 배경은 뒤르케임주의 및 베버주의 학자들의 사회 질서 근원에 대한 논의로 간주하기도 하지만¹⁵⁾, 보다 직접적인 뿌리는 Thibaut과 Walker의 연구에서 찾을 수 있다¹⁶⁾. Thibaut과 Walker에 따르면, 갈등의 당사자들은 어떠한 처분의 결과가 자신에게 불리하더라도, 그러한 처분이 공정한 절차를 통하여 결정되었다고 여긴다면, 그 결과에 대해 긍정적(혹은 덜 부정적)으로 받아들인다. 예를 들어, 어떠한 사람이 소송에서 패소하였다고 하더라도, 소송의 절차가 공정하였다고 인식한다면, 결과에 승복할 가능성이 더 높다는 것이다.

13) Gau, J. M. A longitudinal analysis of citizens' attitudes about police. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 33(2), 2010 236-252.; Weisburd, D., & Eck, J. E.. What can police do to reduce crime, disorder, and fear?. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 593(1), 2004, 42-65.

14) Tyler, T. R. *Why people obey the law*. New Haven. CT: Yale University, 1990.

15) Hough, M. Procedural justice and professional policing in times of austerity. *Criminology & Criminal Justice*, 13(2), 2013, 181-197.

16) Thibaut, J. W., & Walker, L. (1975). *Procedural justice: A psychological analysis*. Hillsdale: L. Erlbaum Associates, 1975.; Thibaut, J., & Walker, L. Theory of Procedure, *California Law Review*, 66(3), 1978, 541-566.

Thibaut과 Walker 뿐만 아니라, Leventhal¹⁷⁾과 Deutsch¹⁸⁾는 어떤 처분과 관련한 이해관계자들이 처분의 결과를 평가할 때, 절차상의 정의(justice)가 처분결과를 평가하는 데 중요한 영향을 미친다고 주장하는 등 1990년대 이전에 이미 절차상의 공정성은 주목받고 있었다. 물론, 절차적 정의라는 개념이 주목받기 이전부터 분배적 정의(distributive justice)가 연구자들의 관심을 받고 있었으나, 이들 연구에서도 절차상의 공정성(fairness of the process)은 관련 논의의 중심에 있었다¹⁹⁾.

나. 이론

절차적 정의 이론은 사람들이 법에 순응하고 법집행 기관에 협력하는 인지·심리적인 경로를 설명한다. 이 이론의 핵심 개념은 법집행 정당성(law enforcement legitimacy; 혹은 경찰 정당성)과 법집행의 절차적 공정성(procedural fairness²⁰⁾)이다. 이론에 따르면, 사람들은 법집행의 절차적인 측면이 공정하다고 인식할 때, 법집행의 정당성을 인정하며, 법집행의 정당성 인식은 시민들의 자발적인 법준수와 법집행 기관에 대한 지지 및 협력에 긍정적인 영향을 미친다²¹⁾.

[그림 1]에서 나타나는 바와 같이, 이 이론은 크게 두 개의 경로로 이루어져 있으며, 이 경로들은 범죄의사결정의 규범적인 측면을 보여준다. 첫 번째 경로인 절차적

17) Leventhal, G. S. "What should be done with equity theory?," in K. J. Gergen, M. S. Greenberg, & R. H. Weiss (eds.), *Social exchange: Advances in theory and research*, New York: Plenum, 1980.

18) Deutsch, M. Equity, equality, and need: What determines which value will be used as the basis of distributive justice?. *Journal of Social Issues*, 31(3), 1975, 137-149.

19) Folger, R., & Konovsky, M. A.. Effects of procedural and distributive justice on reactions to pay raise decisions. *Academy of Management Journal*, 32(1), 1989, 115-130.

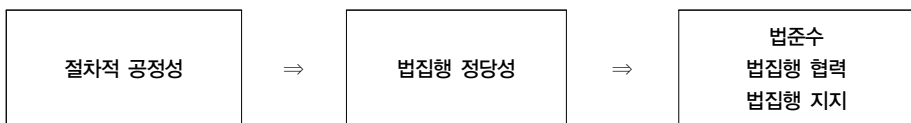
20) Tyler를 중심으로 다수의 연구자들은 법집행 및 경찰 정당성(legitimacy)의 선행요인을 지칭하여 절차적 정의(procedural justice)라는 용어를 사용하였으나, 절차적 공정성(procedural fairness)이라는 용어도 혼용되고 있다. 이 두 용어는 일반적으로 같은 맥락으로 사용되고 있으나, "정의(justice)"라는 다소 모호한 개념에 비하여 "공정성(fairness)"이라는 용어가 이론에서 설명하는 바를 더욱 구체적이며 명확하게 드러낸다고 볼 수 있다.

21) Hough, M., Jackson, J. & Bradford, B. Legitimacy, Trust and Compliance: An Empirical Test of Procedural Justice Theory Using the European Social Survey, in Tankebe, J. and Liebling, A. (eds.) *Legitimacy and Criminal Justice: An International Exploration*, Yale University Press, New Haven, CT, 2013. ; Sunshine, J., & Tyler, T. R. The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing, *Law & Society Review*, 37(3), 2003, 513-548.

공정성 인식과 경찰 정당성 인식과의 관계와 관련하여, Tyler는 사람들은 결과의 공정성(outcome fairness) 혹은 분배적 공정성(distributive fairness) 등 법집행과 관련한 결과적인 유용성(utility)도 중요하게 여기지만, 경찰 정당성에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 절차에 있어서의 공정성이라고 주장한다²²⁾. 즉, 법집행 기관의 범위만 처리 과정이 불편부당하며 적절한 절차를 따른다고 여길 때, 사람들은 다소 부정적인 결과에도 불구하고 법집행 기관의 처분에 정당성이 있다고 여긴다.

두 번째 경로는 법집행 정당성 인식의 법준수에 대한 영향을 나타낸다. 억제이론의 경우, 사람들은 자연스럽게 범죄를 저지르는 경향이 있음을 전제하고 그러한 경향을 범위만 행위의 유용성을 감소시켜(처벌의 확실성, 엄중성, 신속성을 증가시켜) 강제적으로 억제할 수 있다고 설명하는 반면에, 절차적 정의 이론은 범죄의사결정에 과정에서 사람들의 규범성을 강조한다. 즉, 사람들은 어떠한 권위체계(법률 및 형사사법 기관 등)가 공적인 결정/처분을 할 권리(right to rule)가 있음을 인정할 때, 개인적인 유용성과는 무관하게 권위체계에 자발적으로 순응한다는 것이다.

이와 더불어, 억제이론이 사람들의 범위만에만 관심을 두고 있다면, 절차적 정의 이론은 시민들의 법집행 정당성 인식은 자발적인 법준수를 촉진할 뿐만 아니라 시민들의 법집행에 대한 협력 및 지지에도 영향을 미친다고 주장한다. 이에 따르면, 법집행 정당성의 제고는 법률 준수뿐만 아니라 법집행에 대한 지지 및 협력을 이끌어 내어 보다 원활한 법집행을 가능케 한다.



[그림 1] 절차적 정의 이론 모형

2. 절차적 정의 이론 관련 실증연구

절차적 정의 이론은 서구 선진국을 포함하여 전 세계적으로 광범위하게 연구되고

22) Tyler, T. R. Why people obey the law. New Haven. CT: Yale University, 1990.

있다. 특히, 절차적 정의 이론은 미국, 영국, 호주 등 서구 선진국들에서 안정적으로 지지받고 있다²³⁾. 즉, 이들 국가에서 실시된 연구들은 일반적으로 절차적 공정성 인식은 법집행 혹은 경찰 정당성 인식에 통계적으로 유의한 영향을 미치며, 법집행 정당성 인식은 시민들의 법순응, 법집행 기관에 대한 협력 및 지지에 영향을 미친다는 것을 검증하였다.

절차적 정의 이론의 검증은 일반적으로 설문조사나 면접 등의 방식이 활용되고 있으나, 인과관계를 검증할 수 있는 가장 엄격한 연구방식인 실험연구에서도 절차적 정의 이론이 검증되고 있다. 예컨대, Mazerolle 과 동료들²⁴⁾은 범죄학 관점에서 절차적 정의 이론에 대한 최초의 현장실험연구(field experiment)를 실시하였다. 연구자들은 호주 퀸즐랜드(Queensland)의 60개 지역을 무작위로 실험지역과 비교지역으로 설정하여 약 2만여 명의 운전자들에게 무작위 호흡검사(Random Breath Test)를 실시하였다. 비교지역의 경찰관들은 기존의 방식대로 검사를 실시하였으며, 실험지역의 경찰관들은 절차적 정의 이론의 요소들을 차용한 대본에 따라 운전자를 상대하도록 주문받았다. 검사 이후, 운전자들에게는 설문지가 배부되었고 약 2천여 부의 설문지 우편을 통해 회수되었다. 연구 결과, 비교지역의 운전자들에 비하여 실험지역의 운전자들은 경찰이 절차적으로 옳게(just) 행동하였으며, 경찰 정당성을 더 크게 인식하였다. 즉, 경찰의 행태 변화가 시민들에 의하여 인지되기 어렵다는 일부 연구결과에도 불구하고²⁵⁾, 이 실험은 시민들은 경찰의 행태는 시민들의 경찰관 태도에 대한 평가 및 법집행활동의 정당성 인식에 영향을 미친다는 것을 보여주었다.

23) Mazerolle, L., Antrobus, E., Bennett, S., & Tyler, T. R. Shaping citizen perceptions of police legitimacy: A randomized field trial of procedural justice, *Criminology*, 51(1), 2013, 33-63.; Sunshine, J., & Tyler, T. R. The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing, *Law & Society Review*, 37(3), 2003, 513-548.; Tyler, T. R., and Huo Y. *Trust in the Law: Encouraging Public Cooperation with the Police and Courts Through*. Russell Sage Foundation, 2002.

24) Mazerolle, L., Antrobus, E., Bennett, S., & Tyler, T. R. Shaping citizen perceptions of police legitimacy: A randomized field trial of procedural justice, *Criminology*, 51(1), 2013, 33-63.

25) Kelling, G. L., Pate, T., Dieckman, D., & Brown, C. E. *The Kansas City preventive patrol experiment*. Washington, DC: Police Foundation, 1974.; Walker, S., & Katz, C. M. *Police in America*. McGraw-Hill, 2012, p. 221.

다만, 일본, 가나, 자메이카 등에서 수행된 연구들은 절차적 정의 이론을 완전하게 지지하지는 않는다²⁶⁾. 예컨대, Tsushima와 Hamai²⁷⁾의 일본인들을 대상으로 한 연구는 경찰 정당성 인식과 경찰에 대한 협력 간의 영향관계를 확인하지 못했으며, 오히려 도구적 요인인 처벌 확실성에 대한 인식이 클수록 경찰에 대해 협력하고자 하는 의사가 더 크다는 점을 발견하였다. Tankebe²⁸⁾의 가나인들을 대상으로 한 연구 역시 경찰 정당성 인식이나 절차적 공정성은 시민들의 경찰 협력 의사에 영향을 미치지 않으며, 도구적 요인인 경찰의 범죄통제 효과성 인식이 경찰 협력과 통계적인 상관관계를 가지고 있음을 확인하였다.

이러한 측면에서, Hough와 동료들은²⁹⁾ 절차적 정의 이론은 “영미법체계를 가진 영어사용국가(English-speaking countries with common-law legal system)”에서 일반화가 가능하다고 주장하였으며, Reisig과 동료들³⁰⁾의 경우, 이 이론은 “공업화된 민주국가(industrialized democracies” 혹은 ”후기-사회주의 체제(a post-socialist state)”에서 일반화가 가능하다고 주장한다. Hough 등의 주장은 영어권이 아닌 홍콩이나 슬로베니아 등의 국가들과 대륙법체계를 갖춘 여러 유럽 국가들에서도 이론이 광범위하게 지지된다는 점에서 폭넓게 반증되고 있으나, Reisig과 동료들의 주장은 일부 반례는 존재하지만³¹⁾ 아직까지는 설득력을 얻고 있다.

26) Reisig, M. D., & Lloyd, C. Procedural justice, police legitimacy, and helping the police fight crime results from a survey of Jamaican adolescents, *Police Quarterly*, 12(1), 2009, 42-62.; Tankebe, J. Public cooperation with the police in Ghana: Does procedural fairness matter?, *Criminology*, 47(4), 2009, 1265-1293.

27) Tsushima, M., & Hamai, K. Public Cooperation With the Police in Japan Testing the Legitimacy Model, *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 1043986214568836, 2015, p.220.

28) Tankebe, J. Public cooperation with the police in Ghana: Does procedural fairness matter?, *Criminology*, 47(4), 2009, p. 1277.

29) Hough, M., Jackson, J., Bradford, B., Myhill, A., and Quinton, P. ‘Procedural justice, trust, and institutional legitimacy’, *Policing*, 4(3), 2010, p.207.

30) Reisig, M. D., & Lloyd, C. Procedural justice, police legitimacy, and helping the police fight crime results from a survey of Jamaican adolescents, *Police Quarterly*, 12(1), 2009, 42-62; Reisig, M. D., Tankebe, J., & Meško, G. Procedural justice, police legitimacy, and public cooperation with the police among young Slovene adults, *Journal of Criminal Justice and Security*, 2, 2012, 147-164.

31) 예컨대, 완전한 공업화 및 민주화를 이루지 못한 남아프리카공화국에서 이론이 지지받기도 하며, 공업화된 민주국가인 영국에서 이론이 지지받지 못한 경우도 존재한다.; Bradford, B., Hohl, K.,

Ⅲ. 법집행의 이론적 배경으로서 절차적 정의 이론의 가능성 및 한계

1. 법집행의 이론적 배경으로서 절차적 정의 모형의 이론적 우월성

법집행 및 범죄 통제 전략의 이론적 배경으로써 절차적 정의 이론은 억제이론에 비하여 다양한 장점을 가지고 있다. 첫째, 절차적 정의 이론은 개별 범죄사건의 발생 및 감소를 넘어, 법순응 인구 자체를 증가 혹은 감소시키는 것과 관련이 있다. 억제이론의 경우, 사람들이 법위반 성향을 가지고 있다는 것을 전제하며, 법집행 기관들은 처벌의 확실성을 증가시키기 위하여 순찰 인력을 증가시키고, 형의 확정 전에 영장을 청구하며, 보호관찰 대상에게 발찌를 채우는 등 형사사법의 자원을 소모하게 된다. 반면에, 절차적 정의 이론에 따르면, 법/법집행 정당성에 대한 인식 제고는 이러한 사람들의 법위반 경향 자체를 감소시키기 때문에 범죄 예방을 위한 지속적인 억제력을 필요로 하지 않는다.

즉, 절차적 정의 이론에 기반한 범죄억제 전략의 효과는 억제이론에 기반한 전략의 효과에 비하여 영구적이다. 따라서 법집행 기관 등 형사사법기관이 자발적으로 법에 순응하는 인구를 증가시킬 수 있다면, 형사사법 기관은 가시성 및 처벌의 확실성을 증가시키기 위해 활용하였던 기존의 자원을 다른 형사사법 정책 및 서비스를 위해 활용할 수 있을 것이다.

둘째, 절차적 정의 이론에 따르면, 법집행 정당성에 대한 인식 제고는 법위반을 감소시킬 뿐만 아니라, 시민들의 법집행에 대한 협력과 지지를 증가시킨다. 억제이론에 따른 법집행 전략들은 일반적으로 법집행 기관과 시민 간의 관계를 개선시키지 못하거나 오히려 관계를 악화시키는 경향이 있다³²⁾. 예컨대, 미국 Vera Institute

Jackson, J., and MacQueen, S. 'Obeying the rules of the road: Procedural justice, social identity, and normative compliance', *Journal of contemporary criminal justice*, 31(2), 171-191, 2015.; Bradford, B., Huq, A., Jackson, J., and Roberts, B. 'What price fairness when security is at stake? Police legitimacy in South Africa', *Regulation & governance*, 8(2), 246-268, 2014.

32) Fratello, J., Rengifo, A. F., & Trone, J. *Coming of age with stop and frisk: Experiences, self-perceptions, and public safety implications*. New York: Vera Institute of Justice, 2013.; Brunson, R. K. *Focused deterrence and improved police-community relations*. *Criminology & Public Policy*, 14(3), 2015, p.507.

의 연구에 따르면³³⁾, 뉴욕시 주민들은 검문을 당하는 횟수가 증가할수록 자신이 당한 범죄피해마저 경찰에 신고하지 않는 경향이 있음을 확인하였다. 형사사법 기관의 주요 범죄인지 경로가 시민들의 범죄 신고라는 점에서, 억제 기반의 범죄통제전략은 일부 범죄를 억제하는 데는 효과적일 수 있으나, 시민의 자발적인 협력을 약화시켜 효율적인 범죄 통제를 저해할 수 있다.

셋째, 절차적 정의 이론은 법집행의 결과가 모든 사람들을 만족시킬 수 없다는 현실을 분명히 인식하며, 이러한 상황에서도 법집행 및 경찰의 정당성을 증진할 수 있는 방법을 제시한다. 법집행은 일반적으로 개인의 자유를 구속하며, 유용성을 증가시키려는 특정한 시도(예를 들어, 과속)를 규제하기 때문에, 법집행의 결과가 모든 사람들을 만족시키기는 어렵다. 또한, 시민들은 형사사법 기관들이 재량을 가지고 있으며, 모든 범위만 행위를 처벌하지는 않는다는 사실을 알고 있다.

즉, 법집행 및 형사사법기관의 각종 처분들은 그 속성상 시민들로부터 의도, 공정성, 정당성, 일관성 등을 의심받고 비난받기 쉬운 국가기관의 작용인 것이다. 법집행과 관련한 이러한 현실에도 불구하고, 절차적 정의 이론은 법집행 기관이 시민들의 의견을 경청하고 올바른 절차에 따라 법을 집행한다면, 시민들이 법집행의 정당성을 인정할 것이라고 주장한다.

2. 절차적 정의 이론의 실무 활용 가능성에 대한 의문 및 한계

전술한 이론적인 우월성에도 불구하고 절차적 정의 이론의 실무 활용 가능성과 관련한 의문은 남아있다. 첫째, 절차적 정의 이론은 현재 범죄통제전략의 핵심적인 배경인 억제이론과 실무적인 측면에서 충돌 할 수 있다. 현재 수많은 법집행 전략들은 억제이론에 기반하고 있으며, 이는 최소한 가까운 미래에도 동일할 것이다. 이론만 본다면, 절차적 정의 이론은 억제이론과 상충적이지는 않다. 예를 들어, 경찰은 절차적인 공정성을 기하며 검문·검색을 실시할 수 있다.

다만, 현실적인 측면에서, 억제에 기반한 범죄통제 전략들은 시민들이 인식하는

33) Fratello, J., Rengifo, A. F., & Trone, J. Coming of age with stop and frisk: Experiences, self-perceptions, and public safety implications. New York: Vera Institute of Justice, 2013.

법집행의 정당성을 악화시킬 우려가 있다. 예를 들어, 뉴욕 경찰의 무관용 경찰활동(Zero-Tolerance Policing)은 지하철 등 공공장소에서 경찰의 감시성을 강화하고 경미한 범죄에도 강력하게 대응하여 억제효과를 증진하는 것을 목표로 한다. 이러한 경찰의 강력한 법집행은 범죄의 감소에 기여할 수는 있으나, 궁극적으로 경찰과 시민의 관계에 악영향을 미치는 것으로 보고되고 있다³⁴⁾. 즉, 억제에 기반한 범죄통제 전략은 경찰의 권위에 의존하여 공격적이며(aggressive) 강제적(coercive)인 경향이 있기 때문에, 절차적 정의에 기반한 전략들과 기존의 범죄통제 전략들은 쉽게 조화를 이루지 못할 우려가 있다.

이와 더불어, 법집행 정당성 인식을 제고해야 하는 집단은 범위만 성향을 가지고 있는 집단인데, 이들에 대한 정당성 관점의 접근은 일선 경찰관들에게 선호되지 않을 수 있으며, 대중에 의하여 법집행 기관이 범죄통제에 대한 의지가 없다고 비추어질 수도 있다. 즉, 절차적 정의 이론의 실무적용을 위해서는 범죄통제에 대한 중요한 배경을 제공해 왔던 억제 이론과 어떻게 조화를 이룰 수 있을 것인가에 대한 고민이 필요하다.

둘째, 억제이론과 비교하여 절차적 정의 이론은 법집행 및 범죄통제와 관련한 구체적인 실무적 함의가 아직까지는 불분명하다. 절차적 정의 이론을 검증한 대부분의 연구들은 시민들의 인식에 대한 연구를 수행하고 있으며, 경찰의 행동이 시민들의 인식과는 어떻게 관련되어 있는지, 혹은 시민들의 인식을 변화시킬 수 있는지는 확실하지 않다. 즉, 객관적인 현상으로서 “절차적으로 공정한 법집행”이 주관적인 인식으로서의 “절차적 공정성 인식”에 실제적인 영향을 미치는지도 연구되어야 한다³⁵⁾. 다시 말하여, 실제 경찰 등의 법집행 행태와는 무관하게 사람들은 법집행의 절차적 공정성에 대한 나름의 의견 혹은 고정관념을 가지고 있을 수 있고, 이러한 생각은 법집행 행태가 바뀌어도 변하지 않을 수 있다.

특히, Nagin과 Telep³⁶⁾은 최근에 절차적 정의 이론이 제시하는 절차적 공정성, 경찰 정당성 인식, 법순응 간의 관계가 허위관계(spurious relationship)일 수 있다고

34) 앞의 보고서, p. 70.

35) Nagin, D. S., & Telep, C. W. Procedural justice and legal compliance. *Annual Review of Law and Social Science*, 13, 5-28, 2017.

36) 앞의 논문, p. 12.

주장한다. 예를 들어, 절차적 정의 이론의 설명과는 반대로, 법을 잘 지키는 사람들이 일수록 법집행이 정당하다고 믿을 수 있으며, 혹은 개인의 사회경제학적 지위가 법 순응과 법집행 정당성 인식에 동시에적으로 영향을 미치기 때문에 두 요인간 영향관계가 있는 것처럼 보인다는 것이다.

즉, 이상의 논의들에 따르면, 절차적 공정성 “인식”은 법순응을 촉진할 수 있지만, 법집행 기관의 행태 변화가 사람들의 인식에 영향을 미치지 못할 수도 있으며, 극단적인 경우 절차적 공정성 인식, 법집행 정당성 인식, 법순응 간의 인과관계는 존재하지 않을 수도 있다. 이러한 경우, 절차적 정의 이론의 이론적·실무적인 가치는 크지 않다.

셋째, 절차적 정의 이론은 법집행 정당성에 영향을 미치는 가장 중요한 요인으로 규범적인 요인인 절차적 공정성을 제시하고 있으나, 많은 연구자들은 분배/결과의 공정성 및 법집행의 효과성 등 도구적인 요인들 또한 법집행 정당성 인식에 영향을 미친다는 점을 지적한다. 특히, 전술한 바와 같이, 일본, 영국, 가나, 자메이카 등의 국가들에서 실시된 연구의 일부는 절차적 공정성과 같은 규범적 요인들보다는 법집행 활동의 효과성이나 처벌 가능성 인식 등의 도구적 요인이 법순응에 더 큰 영향을 미친다는 점을 보여준다.

이러한 점에서, 법순응의 규범적 속성은 형사사법 기관들이 놓치고 있던 범죄의사결정에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 선행요인일 수 있으나, 기존 범죄통제 전략들의 근간을 흔들 정도로 범죄의사결정에 중요한(substantial) 영향을 미치는 것은 아닐 수 있다.

3. 억제전략과의 공존 가능성

전술한 의문에도 불구하고, 억제전략과 법집행 정당성에 기초를 둔 법집행 전략의 공존 가능성 역시 제시되고 있다. 공격적인 법집행을 수단으로 삼는 억제전략은 시민들 혹은 특정 집단(예를 들어, 저소득층 밀집 지역의 주민들)으로 하여금 법집행에 대한 부정적인 인식을 증가시키기 때문에, 이 두 전략의 공존을 위해서는 세심하게 설계된 억제전략이 요구된다. 즉, 일반 억제 효과를 목표로 시민 전반을 대상

으로 하는 법집행 전략이나, 특정 지역에 대한 감시를 강화하는 핫스팟 경찰활동 등은 법집행 기관이 시민들을 잠재적 범죄자 취급한다는 반발을 조장할 수 있다.

따라서, 일반적인 억제전략이나 핫스팟 경찰활동은 시민들이 인식하는 법집행의 정당성을 약화시킬 수 있으나, 억제의 대상을 매우 구체적으로 설정한 집중적 억제 전략(focused deterrence) 및 문제지향적 경찰활동(Problem-Oriented Policing) 등의 억제 전략은 절차적 정의 관점의 법집행 활동과 공존 할 수 있을 것으로 기대된다³⁷⁾. 예컨대, 미국 보스턴 경찰이 1996-1997년도에 실시하였던 Operation Cease Fire(총기 중단 작전)에서 경찰은 대부분의 소년 살인범죄가 세 개의 동네에서 발생한다는 사실을 확인하였다. 뉴욕 경찰의 무관용 경찰활동에서 볼 수 있듯이³⁸⁾, 일반적인 억제전략이나 핫스팟 경찰활동의 경우, 이 세 개의 지역에 순찰 및 검문검색을 강화하는 것이 보편적인 경찰의 대응방법이다. 하지만, 보스턴 경찰은 전반적인 감시성을 높이는 전략보다는, 연방 법집행 기관 및 지역사회 기관들과 협력하여 소년 갱단 및 보호관찰 중인 자 등 범죄 통제의 대상을 매우 구체적으로 설정하고 이들의 범죄관련 활동을 철저히 감시하고 통제하였으며, 폭력을 수반하지 않은 일반범죄 보다는 폭력범죄에 초점을 두었다³⁹⁾. 보스턴 경찰은 결과적으로 총기를 사용한 소년 살인 건수를 1995-1996년도 대비 60% 감소시켰다. 이러한 경찰의 작전은 경찰과 우범지역 주민 간의 관계를 완전하게 회복시키지는 못했지만⁴⁰⁾, 공권력을 무분별하게 사용하지 않고 효과적으로 범죄 문제를 해결함으로써, 지역사회에서의 경찰 정당성을 증진시킨 것으로 평가받고 있다⁴¹⁾. 즉, 뉴욕 경찰의 무관용 경찰활동과는

37) Brunson, R. K. Focused deterrence and improved police-community relations. *Criminology & Public Policy*, 14(3), 507-514, 2015.

38) 무관용 경찰활동은 깨진 창문 이론(Broken Window Theory)으로부터 유래하였으며, 경미한 범죄에 대해서도 강력한 법집행을 통해 억제효과를 극대화 하는 것을 해체된 사회에서의 범죄 문제 해결을 위한 방법으로 활용한다.; Greene, J. A. Zero tolerance: A case study of police policies and practices in New York City. *Crime & Delinquency*, 45(2), 171-187, 1999.

39) Boston Police Department. Operation Cease Fire. Deterring Youth Firearm Violence, 1998.; Stoutland, S. E. The multiple dimensions of trust in resident/police relations in Boston. *Journal of research in crime and delinquency*, 38(3), 2001, p.239.

40) 앞의 논문, pp. 245-248.

41) Brunson, R. K. Focused deterrence and improved police-community relations. *Criminology & Public Policy*, 14(3), 2015, p.510.

달리, 보스턴 경찰의 문제지향적 경찰활동 혹은 집중적 억제전략은 억제에 기반한 범죄통제전략과 법집행 정당성에 기초한 전략이 공존할 수 있는 가능성을 보여준다.

최근 한국 경찰의 집회시위 관리 방식의 변화도 억제와 법집행 정당성의 조화를 시도한 하나의 사례로 볼 수 있다. 백남기 농민 사건으로 대표되는 기존의 집회시위 대응과 2016년 연말 촛불시위에서의 경찰 대응은 매우 다른 양태를 보인다. 즉, 기존의 집회시위에 대한 대응은 공권력을 동원하여 시위자들이 관련 법규를 준수하도록 강제(coerce)하고 시위대의 사소한 불법행위까지 적극적으로 감시하는 방식이었다. 반면, 촛불시위에서의 경찰은 시위 장소에서 경찰력을 유지함으로써 불법행위를 감시하는 한편, 시위자들의 권리를 보호하며 이들을 자극하지 않고 유연하게 대응하며 자발적인 법준수를 유도하였다. 이에 촛불시위에 참여한 시민들은 경찰을 존중하고 오히려 경찰을 격려해주기까지 하였다⁴²⁾. 즉, 잘 설계된 억제 전략은 경찰/법집행 정당성을 훼손하지 않고 효과적으로 범죄 및 사회 질서 문제를 해결할 수 있는 단초를 제공한다.

4. 형사정책의 배경으로서 이론의 확장성

형사사법절차의 각 단계에서 경찰, 검찰, 법원, 교정기관은 개인의 자유를 구속하는 처분을 내리게 된다. 범죄학 및 형사사법학에서 절차적 정의 이론은 일반적으로 법집행과 관련하여 설명되며, 실증연구 역시 법집행 기관에 대한 인식을 중심으로 연구되고 있다. 하지만, 이 이론의 범위는 법집행에만 제한되는 것은 아니며, 검찰, 법원, 교정기관의 처분에 대한 개인의 반응으로까지 확장될 수 있다. 실제로, Tyler의 절차적 정의 이론에 직접적인 영향을 미쳤던 Thibaut와 Walker의 연구⁴³⁾도 소송 당사자들을 대상으로 하였으며, Tyler 역시 동료들과의 연구⁴⁴⁾에서 형사소송 과정에서 절차적인 정의가 소송 당사자들에게 영향을 미친다는 것을 확인하였다.

42) 한영익. “[촛불1년] 4개의 시각-④집회 관리 경찰의 기억 ”촛불=평화“”. 중앙일보 2017년 10월 26일.

43) Thibaut, J., & Walker, L. Theory of Procedure, California Law Review, 66(3), 1978, 541-566.

44) Casper, J. D., Tyler, T., & Fisher, B. Procedural justice in felony cases. Law and Society Review, 1988, 483-507.

이와 더불어, Cheng⁴⁵⁾은 홍콩 시민들을 대상으로 연구를 실시하여, 절차적 정의 이론이 기소 단계에서도 적용될 수 있음을 확인하였다. 구체적으로, Cheng의 연구 결과는 시민들이 인식하는 기소 단계의 절차적 정의(prosecutorial procedural justice)는 형사사법 시스템의 정당성 인식을 매개하여 법준수 및 사법당국에 대한 협력에 영향을 미친다는 것을 확인하였다. 한편, Reisig과 동료들⁴⁶⁾은 슬로베니아 재소자들의 규칙 위반(misconduct)을 절차적 정의 이론에 입각하여 연구하였다. 연구 결과, 재소자들은 교정 당국이 절차적으로 정의롭다고 인식할수록 자기보고 규율위반 횟수가 적으며, 공식적으로 징계를 받을 가능성도 적어짐을 발견하였다.

즉, 절차적 정의 이론은 형사사법의 모든 과정에 걸쳐 기존의 억제정책을 보완할 새로운 정책적 수단을 제공한다. 기존의 형사정책은 범죄 예방 및 통제라는 정책 목표의 달성을 위하여 처벌의 양태를 변화시키는 것을 주요 정책 수단으로 삼았다. 예를 들어, 특정 행위의 범죄화 혹은 비범죄화, 형 확정전 인신 구속, 형량의 증감 및 상·하한선 제시, 보호관찰 및 가석방, 전자감시 등은 형사사법기관들의 주요한 정책 수단이자 처벌의 확실성 및 엄중성 등과 관련한 수단으로 볼 수 있다. 이론적으로, 이러한 정책 및 처분들이 절차적으로 공정하게 집행되어 피처분자들에게 정당성을 인정받는다면 억제정책은 더욱 효과적이며 효율적으로 정책 목표를 달성할 수 있을 것이다.

IV. 결어

범죄학에서의 절차적 정의 이론은 시민들의 범죄의사결정 과정 및 법집행에 대한 협력을 설명하는 이론으로서, 의사결정의 규범성에 초점을 두었다. 이 이론은 개인 인식 수준의 연구들에서 비교적 안정적으로 검증되고 있으나, 법집행 실무상의 함의는 다소 모호하다고 평가받고 있다. 이에, 이 연구는 절차적 정의 이론을 검토하

45) Cheng, K. K. Y. Prosecutorial procedural justice and public legitimacy in Hong Kong, *British Journal of Criminology*, 45(1), 2015.

46) Reisig, M. D., & Mesko, G. Procedural justice, legitimacy, and prisoner misconduct. *Psychology, Crime & Law*, 15(1), 2009, 41-59.

고 법집행 실무와 관련한 함의를 도출하였다.

요약하자면, 절차적 정의 이론은 시민들의 법순응을 법집행의 정당성 인식에 따른 자발적인 반응으로 이해하고 있으며, 효율적인 법집행 자원의 활용을 위해서 법집행의 정당성을 고취해야 함을 주장한다. 다만, 법집행 기관의 행태 변화를 시민들이 실제로 인식하는지 여부, 국가의 공식적인 범죄 통제 전략 상 확고한 지위를 차지하고 있는 억제 관점에서의 전략들과 충돌 여부 등 이론의 실무 적용과 관련한 몇 가지 논란이 존재한다.

이러한 실무상의 불확실성 속에서도 절차적 정의 이론이 법집행 기관에 제시하는 시사점은 분명하다. 기존의 억제 전략과는 달리 절차적 정의에 입각한 전략들은 시민들의 자발성을 촉진하여, 개인의 범죄의사결정 과정에 상대적으로 영구적인 변화를 일으킬 수 있다는 것이다. 예컨대, 꽉 막힌 도로에서 긴급차량의 통행을 위해 일반차량들이 길을 터주는 현상을 과거 국내에서 목격하기 어려웠다. 이에 대중 및 언론은 간간히 뉴스에 등장하는 이러한 현상을 ‘도로 위 모세의 기적’이라고 칭했다. 하지만, 최근 이러한 현상은 우리나라 전역에서 광범위하게 목격되고 있다. 과거 ‘기적’이라고까지 불리었던 현상이 일반화되고 있는 것은 법집행 기관이 공격적으로 관련 법규를 단속하고 처벌을 강화해서라기보다는, 운전자들이 긴급차량 통행의 정당성 및 필요성을 자각하고 자발적으로 협조하기 시작했기 때문이다. 이와 같이 운전자들이 자발적으로 교통 법규에 순응한다면, 사소한 법규위반에 투입되던 법집행 자원은 보다 심각한 범죄문제의 해결을 위해 전용될 수 있을 것이다.

억제이론과 더불어, 절차적 정의 이론은 범죄 및 법위반 행위를 형사사법기관의 특성에 조건적으로 반응하는 행위로 이해하는 소수의 범죄이론 중 하나로서, 형사사법기관이 관심을 가져야 할 이론이다. 이러한 점에서, 절차적 정의 이론이 국내에도 다수 소개되고 있으며, 경험 연구도 차츰 증가하는 추세에 있다⁴⁷⁾는 것은 긍정적으로 평가할 수 있다. 다만, 전술한 바와 같이 기존의 연구들은 이론 그 자체 및 이론의 범죄학적 함의에 초점을 두었으며, 경험 연구의 경우도 개인의 인식 수준에서 수행되었기 때문에, 이 이론이 가지고 있는 법집행 실무상의 함의는 다소 간과된 측면이 있다. 이에 이 연구가 절차적 정의 이론의 실무적 가치에 대한 인식을 제고

47) 라광현·김연수, “화물/상용운전자 및 일반운전자의 과속운전 의도에 영향을 미치는 요인”, 한국경찰학회, 한국경찰학회보, 20(1), 2018, 67-94; 박재풍, “시민의 신뢰를 높이기 위한 경찰활동에 관한 연구 -절차적 정의 모델을 중심으로-”, 한국경찰학회, 한국경찰학회보, 14(6), 2012, 97-120.

하고 이론의 적용과 관련한 논의를 자극하는 하나의 계기가 되기를 바란다.

참고문헌

- 라광현·김연수, “화물/상용운전자 및 일반운전자의 과속운전 의도에 영향을 미치는 요인”, 한국경찰학회, 한국경찰학회보, 20(1), 2018, 67-94.
- 박재풍, “시민의 신뢰를 높이기 위한 경찰활동에 관한 연구 -절차적 정의 모델을 중심으로-”, 한국경찰학회, 한국경찰학회보, 14(6), 2012, 97-120.
- 한영익. “[촛불1년] 4개의 시각-④집회 관리 경찰의 기억” “촛불=평화”. 중앙일보 2017년 10월 26일.
- Boston Police Department. Operation Cease Fire. Deterring Youth Firearm Violence, 1998.
- Bradford, B., Hohl, K., Jackson, J., and MacQueen, S. ‘Obeying the rules of the road: Procedural justice, social identity, and normative compliance’, *Journal of contemporary criminal justice*, 31(2), 171-191, 2015.
- Bradford, B., Huq, A., Jackson, J., and Roberts, B. ‘What price fairness when security is at stake? Police legitimacy in South Africa’, *Regulation & governance*, 8(2), 246-268, 2014.
- Braga, A. A., & Weisburd, D. L. The effects of focused deterrence strategies on crime: A systematic review and meta-analysis of the empirical evidence. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 49(3), 2012, 323-358.
- Braga, A. A., Papachristos, A. V., & Hureau, D. M.. The effects of hot spots policing on crime: An updated systematic review and meta-analysis. *Justice Quarterly*, 31(4), 2014, 633-663.
- Brunson, R. K. Focused deterrence and improved police - community relations. *Criminology & Public Policy*, 14(3), 507-514, 2015.
- Casper, J. D., Tyler, T., & Fisher, B. Procedural justice in felony cases. *Law and Society Review*, 1988, 483-507.
- Cheng, K. K. Y. Prosecutorial procedural justice and public legitimacy in Hong

- Kong, *British Journal of Criminology*, azv106, 2015.
- Deutsch, M. Equity, equality, and need: What determines which value will be used as the basis of distributive justice?. *Journal of Social Issues*, 31(3), 1975, 137-149.
- Ehrlich, I. The deterrent effect of criminal law enforcement. *The Journal of Legal Studies*, 1(2), 1972, 259-276.
- Folger, R., & Konovsky, M. A.. Effects of procedural and distributive justice on reactions to pay raise decisions. *Academy of Management Journal*, 32(1), 1989, 115-130.
- Fratello, J., Rengifo, A. F., & Trone, J. Coming of age with stop and frisk: Experiences, self-perceptions, and public safety implications. New York: Vera Institute of Justice, 2013.
- Gau, J. M. A longitudinal analysis of citizens' attitudes about police. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 33(2), 2010 236-252.
- Gibbs, J. P. *Crime, punishment, and deterrence*. New York: Elsevier, 1975.
- Greene, J. A. Zero tolerance: A case study of police policies and practices in New York City. *Crime & Delinquency*, 45(2), 171-187, 1999.
- Hough, M. Procedural justice and professional policing in times of austerity. *Criminology & Criminal Justice*, 13(2), 2013, 181-197.
- Hough, M., Jackson, J. & Bradford, B. Legitimacy, Trust and Compliance: An Empirical Test of Procedural Justice Theory Using the European Social Survey, in Tankebe, J. and Liebling, A. (eds.) *Legitimacy and Criminal Justice: An International Exploration*, Yale University Press, New Haven, CT, 2013.
- Hough, M., Jackson, J., Bradford, B., Myhill, A., and Quinton, P. 'Procedural justice, trust, and institutional legitimacy', *Policing*, 4(3), 203-210, 2010.
- Kelling, G. L., Pate, T., Dieckman, D., & Brown, C. E. The Kansas City

- preventive patrol experiment. Washington, DC: Police Foundation, 1974.
- Kornhauser, R. R. (1978). *Social sources of delinquency: An appraisal of analytic models*. Chicago: University of Chicago Press.
- Leventhal, G. S. "What should be done with equity theory?," in K. J. Gergen, M. S. Greenberg, & R. H. Weiss (eds.), *Social exchange: Advances in theory and research*, New York: Plenum, 1980.
- Mazerolle, L., Antrobus, E., Bennett, S., & Tyler, T. R. Shaping citizen perceptions of police legitimacy: A randomized field trial of procedural justice, *Criminology*, 51(1), 2013, 33-63.
- Nagin, D. S. Criminal deterrence research at the outset of the twenty-first century. *Crime and Justice*, 23, 1998, 1-42.
- Nagin, D. S., & Telep, C. W. Procedural justice and legal compliance. *Annual Review of Law and Social Science*, 13, 5-28, 2017.
- Nagin, D. S., Solow, R. M., & Lum, C. Deterrence, criminal opportunities, and police. *Criminology*, 53(1), 2015, 74-100.
- Paternoster, R., Brame, R., Bachman, R., & Sherman, L. W. Do fair procedures matter? The effect of procedural justice on spouse assault, *Law and Society Review*, 1997, 163-204.
- Reisig, M. D., & Lloyd, C. Procedural justice, police legitimacy, and helping the police fight crime results from a survey of Jamaican adolescents, *Police Quarterly*, 12(1), 2009, 42-62.
- Reisig, M. D., & Mesko, G. Procedural justice, legitimacy, and prisoner misconduct. *Psychology, Crime & Law*, 15(1), 2009, 41-59.
- Reisig, M. D., Tankebe, J., & Meško, G. Procedural justice, police legitimacy, and public cooperation with the police among young Slovene adults, *Journal of Criminal Justice and Security*, 2, 2012, 147-164.
- Stoutland, S. E. The multiple dimensions of trust in resident/police relations in Boston. *Journal of research in crime and delinquency*, 38(3), 226-256, 2001.

- Sunshine, J., & Tyler, T. R. The role of procedural justice and legitimacy in shaping public support for policing, *Law & Society Review*, 37(3), 2003, 513-548.
- Tankebe, J. Public cooperation with the police in Ghana: Does procedural fairness matter?, *Criminology*, 47(4), 2009, 1265-1293.
- Thibaut, J. W., & Walker, L. Procedural justice: A psychological analysis. Hillsdale: L. Erlbaum Associates, 1975.
- Thibaut, J., & Walker, L. Theory of Procedure, *California Law Review*, 66(3), 1978, 541-566.
- Tittle, C. R. *Control balance: Toward a general theory of deviance*. Routledge, 2018.
- Tsushima, M., & Hamai, K. Public Cooperation With the Police in Japan Testing the Legitimacy Model, *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 1043986214568836, 2015.
- Tyler, T. R. Procedural justice, legitimacy, and the effective rule of law. *Crime and Justice*, 30, 2003, 283-357.
- Tyler, T. R. *Why people obey the law*. New Haven. CT: Yale University, 1990.
- Tyler, T. R., and Huo Y. *Trust in the Law: Encouraging Public Cooperation with the Police and Courts Through*. Russell Sage Foundation, 2002.
- Tyler, T. R., and Huo Y. *Trust in the Law: Encouraging Public Cooperation with the Police and Courts Through: Encouraging Public Cooperation with the Police and Courts Through*. Russell Sage Foundation.
- Walker, S., & Katz, C. M. *Police in America*. McGraw-Hill, 2012.
- Weisburd, D., & Eck, J. E.. What can police do to reduce crime, disorder, and fear?. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 593(1), 2004, 42-65.
- Williams, K. R., & Hawkins, R. Perceptual research on general deterrence: A critical review. *Law and Society Review*, 20(4), 1986, 545-572.

Criminal Decision-Making and Law Enforcement : Focusing on Procedural Justice Theory

Ra, Kwang-hyun*

Procedural justice theory explains that procedural fairness in law enforcement predisposes individuals to perceive law enforcement as legitimate, resulting in voluntary compliance with the law and support and cooperation with law enforcement. As a theory of criminal decision-making, this theory considers the violation of laws to be conditional on characteristics of law enforcement or criminal justice system. Thus, in this paper, I review procedural justice theory and suggest some implications of this theory regarding crime control strategies for law enforcement.

As mentioned above, procedural justice theory has two psycho-cognitive paths: perceived procedural fairness influences perceived legitimacy of law enforcement, and that perceived legitimacy facilitates both compliance with the law and support and cooperation with law enforcement. These two paths have been supported by various empirical studies from developed western countries and South Korea. However, there is some ambiguity concerning whether individuals recognize changes in law enforcement. In this respect, in this paper, I discuss various controversies, limitations, and possibilities regarding procedural justice theory in relation to law enforcement practice.

❖ Keyword: Law Enforcement, Deterrence, Procedural Justice Theory, Police Legitimacy, Criminal Policy

투고일 : 5월 16일 / 심사일 : 6월 21일 / 게재확정일: 6월 21일

* Dongguk University, Institute of Transdisciplinary studies for the Future, Researcher

