

# 국제 인권 조약으로서의 로마 규정과 국제형사재판소의 역할

## -아프가니스탄, 미얀마, 필리핀, 팔레스타인 등 아시아 지역 상황을 바탕으로

정소영\*

### 국 | 문 | 요 | 약

2002년 로마 규정의 발효로 설립된 국제형사재판소는 강제 집행의 수단을 가지지 못했던 국제인권법 분야에 형사재판이라는 강력한 집행 수단을 도입한 것으로 많은 주목을 받았다. 집단살해죄, 인도에 반하는 죄, 전쟁범죄 등 가장 잔학한 범죄들은 반드시 처벌되어야 한다는 전 세계적 합의를 통해 탄생한 국제형사재판소는 기대를 한몸에 받았던 만큼 지연된 정의, 편향적 사건 선택, 회원국들 사이의 의존 등으로 인해 크고 작은 비난에 시달려 왔다. 게다가 국제형사재판소의 설립 직후 미국이 지지를 철회하면서 세계 최강대국인 미국과의 불편한 관계가 국제형사재판소의 업무 수행에도 악영향을 미치고 있는 실정이다.

본 논문에서는 국제형사재판소가 설립된 지 20년을 맞이하여 국제형사재판소가 어떠한 역할을 수행하여 왔는지를 검토해보고자 한다. 그러기 위해 우리나라가 속해 있고, 또 지금까지 상대적으로 국제형사재판소와 연관성이 낮다고 평가되어 왔던 아시아 지역에서 현재 국제형사재판소가 수사·조사하고 있는 사건들에 대해 분석하였다. 총 네 가지 사건 중 아프가니스탄과 방글라데시/미얀마 그리고 팔레스타인 상황에 대해서는 정식 수사 단계에 있으며, 필리핀에 대해서는 예비 조사를 마치고 정식 수사 개시를 요청한 상태이다.

국내 형사법적 관점에서 보면 국제형사재판소의 한계가 너무 뚜렷해 보여 그 효율성에 의문이 들기도 한다. 그러나 국제형사재판소의 전신이라 할 수 있는 한시적 전범재판소들이 패전국이나 이미 권력을 잃은 잔학행위자들을 대상으로 하였던 것에 비한다면, 현재의 국제형사재판소는 강대국이나 국가 수반을 대상으로 하므로, 매우 미묘하고 어려운 업무를 수행하고 있다고 할 것이다.

유엔 창설 이후 60여년이 지나서야 비로소, 단지 네 가지 종류의 범죄에 대해서만, 국제인권법 분야에서 강제력을 사용할 수 있는 절차가 도입되었다는 것은, 국내문제 불간섭을 기초로 하는 국제법과 강제력을 사용하는 형사법이 조화되기가 얼마나 힘든 것인지를 여실히 보여준다. 따라서 여러 가지 비판과 아쉬움에도 불구하고 국제형사재판소는 형사 절차만이 가질 수 있는 강점을 통해 잔학 행위의 필벌이라는 목표의 달성을 위해 주어진 역할을 해내고 있다고 평가된다.

DOI : <https://doi.org/10.36889/KCR.2021.6.30.2.163>.

❖ 주제어 : 로마 규정, 국제형사재판소, 파투 벤수다, 잔학 행위, 아프가니스탄, 미얀마, 필리핀, 팔레스타인

\* 영국 레딩대학교 LLM 과정, 연세대학교 법학 박사

## I. 국제형사재판소의 설립 의의와 아시아 지역 사건들

1998년 7월 17일 로마에서 채택되어 2002년 7월 1일 발효된 국제형사재판소에 관한 로마 규정(Rome Statute of the International Criminal Court)은 그 명칭이 의미하는 그대로 국제형사재판소(International Criminal Court, ICC)의 상설화를 목표로 하는 국제 인권 조약이다.<sup>1)</sup> 국제형사재판소는 국제사회가 우려하는 가장 심각한 범죄들이 반드시 처벌받아야 하고, 그러기 위해 그 범죄들에 대한 효과적인 기소가 보장되어야 한다는 생각에 기반하고 있다.<sup>2)</sup> 국제형사재판소의 설립 이전에도 국제유고전범재판소(The International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia, ICTY)<sup>3)</sup>나 르완다 국제형사재판소(International Criminal Tribunal for Rwanda, ICTR)<sup>4)</sup> 등이 세워졌었지만, 이러한 임시 재판소의 경우에는 잔학 행위(Atrocity)가 발생하고 난 이후에 그것을 처벌하는 법을 만들고 재판소를 설립하였으므로 소급 입법과 소급효의 문제가 늘 제기되었다.<sup>5)</sup> 따라서 집단살해죄, 인도에 반한 죄, 전쟁범죄, 침략범죄를 저지른 개인을 처벌할 수 있는 상설적 기구(Permanent institution)로서의 국제형사재판소가 탄생함으로써,<sup>6)</sup>

1) United Nations Treaty Collection

<[https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280025774&clang=\\_en](https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280025774&clang=_en)>

2) Rome Statute PREAMBLE <<https://www.icc-cpi.int/resource-library/documents/rs-eng.pdf>>

3) 1990년대 발칸 반도의 분쟁 중 일어났던 전쟁 범죄를 처벌하기 위한 임시 재판소였다. 1993부터 2017년까지 존재하였다. <<https://www.icty.org/en>>

4) 1994년 르완다에서 벌어진 제노사이드(Genocide)와 국제인도법(International humanitarian law)에 대한 심각한 위반을 다루기 위한 임시 재판소였다. 1995년부터 2015년까지 존재하였다. <<https://unictr.irmct.org/en>>

5) Godwin N. Okeke, 'The Legality of the Ex Post Facto Element in the Jurisdiction Of International Criminal Tribunals: A Case Study Of Special Court at Sierra Leone' (2013) 2(4) International Journal of Humanities and Social Science Invention 54-58

Okeke는 임시 국제형사재판소의 사후적 성격이 재판소의 신뢰성을 제한하였음을 지적하며, 상설기구인 국제형사재판소의 설립으로 이러한 사법적 논란이 종결되었다는 점을 매우 긍정적으로 평가하고 있다.

6) 국제형사재판소에 관한 로마규정(Rome Statute of the International Criminal Court)

제1조 재판소

<<https://www.law.go.kr/%EC%A1%B0%EC%95%BD/%EA%B5%AD%EC%A0%9C%ED%98%95%EC%82%AC%EC%9E%AC%ED%8C%90%EC%86%8C%EC%97%90%EA%B4%80%ED%95%9C%EB%A1%9C%EB%A7%88%EA%B7%9C%EC%A0%95>>

적어도 국제 사회가 우려하는 가장 심각한 범죄들에 대해서는 소급 입법과 소급효의 논란을 일으키지 않고 처벌할 수 있는 기반이 마련된 것이다.

국제형사재판소의 가장 큰 특징은 국제인권법에 형사법적인 강제 제재를 접목시켰다는 것이다. 그동안 국제법상의 제재는 따돌림(Outcasting)이나 배척(Ostracism)과 같은 사회적 불승인의 형태를 주로 취해왔기 때문에,<sup>7)</sup> 마땅한 강제 집행 장치가 없었다. 때문에 존 볼턴(John Bolton)과 같은 사람들은 ‘국제법이라는 것이 정말 있는 것인지’ 의문을 제기하곤 했고,<sup>8)</sup> 반대로 국제법의 존재를 옹호하는 학자들은 국제법을 법이라고 볼 수 있는 이유에 대해 설명하는 논문을 발표하곤 하였다.<sup>9)</sup>

따라서 다양한 형태의 법 가운데 가장 강압적인 형법적 요소를 국제법에 도입하였다는 것은 1945년에 유엔 체제가 수립된 이후 2002년에 이르기까지의 60여년 동안 유엔이 주도하는 국제질서가 그만큼 강화되었음을 보여준다고 할 수 있다. 이제는 국제사회가 인권을 말살하는 잔학 범죄에 형사 처벌로 대응할 만큼 성숙해졌다는 것을 의미하기 때문이다.

국제형사재판소는 2002년 임기를 시작하여 국제형사재판소의 기틀을 마련한 첫 번째 루이스 모레노 오캄포(Luis Moreno-Ocampo) 소추관(Chief Prosecutor) 이후, 국제형사재판소의 조사와 수사 대상을 아시아 지역 등으로 다양하게 넓히고, 미국이나 이스라엘 등 국제형사재판소에 비판적인 나라들에 대해서도 굳건한 의지를 보여준 파투 벤수다 소추관을 거쳐, 2002년 6월 16일 세 번째 소추관인 영국 국적의 카림 칸 변호사가 9년의 임기를 시작하며 내실을 다지는 시기로 접어들었다.<sup>10)</sup>

물론 지금까지 국제형사재판소가 그 실효성에서 보여준 한계들 또한 많이 지적되어 왔다. 예를 들면 국제형사재판소 설립 이후 첫 번째 유죄 판결이 나올 때까지 10년이나

7) Oona A. Hathaway and Scott J. Shapiro, ‘Outcasting: Enforcement in Domestic and International Law’ (2011) 121(2) The Yale Law Journal 252-349

8) John R Bolton, ‘Is There Really Law in International Affairs’ (2000) 10 (1) Transnational Law & Contemporary Problems 1-48

9) Anthony D’Amato, ‘Is International Law Really ‘Law?’(1984-1985) 79 (5&6) Northwestern University law review 1293-1314.

10) ICC, Press Release : Mr Karim Asad Ahmad Khan QC sworn in today as the Prosecutor of the International Criminal Court (16 June 2021)

<<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=pr1598>>

걸렸다는 점,<sup>11)</sup> 국제형사재판소가 체포와 구금의 집행을 위해 로마 규정 가입 국가들에 의존해야 한다는 점,<sup>12)</sup> 그리고 국제형사재판소가 너무 편파적이어서 국제형사재판소가 다루는 대부분의 사건들이 아프리카 대륙에 관한 것이었다는 점<sup>13)</sup> 등등이다.

그러나 이러한 비판에도 불구하고, 국제형사재판소와 로마 규정의 의의를 부정할 수는 없다고 생각한다. 따라서 이하에서는 우리나라가 속해 있는 아시아에 집중하여, 현재 국제형사재판소에서 진행 중인 네 가지 사건들에 대해 서술하고 국제형사재판소의 개입이 어떤 긍정적 역할을 하였는지에 대해 검토하고자 한다.

첫째, 국제형사재판소의 소추관(Chief Prosecutor)인 파투 벤수다(Fatou Bensouda)는 2003년 이후 아프가니스탄에서 미국인에 의해 저질러진 잔학 행위에 대한 수사(Investigation)를 시작했다.<sup>14)</sup> 다음으로, 상대적으로 영향력이 적었던 동남아시아에서 일어난 두 개의 대표적인 자국민 인권 침해에 대한 조사를 시작했다. 바로 로힝야족에 대한 미얀마의 잔학행위에 관한 수사와 필리핀의 마약과의 전쟁에 대한 예비 조사(Preliminary examination)이다.<sup>15)</sup> 마지막으로, 팔레스타인 정부가 팔레스타인 점령지에서 이스라엘에 의해 발생한 범죄 혐의에 대해 국제형사재판소의 관할권을 인정한 이후, 예비 조사를 거쳐 2021년 3월 정식 수사가 개시되었다.<sup>16)</sup>

이 네 가지 사례들은 모두 오랫동안 적절한 정의를 찾지 못했던 사건들이다. 물론 국제형사재판소가 수사와 조사에 착수했다고 해서 모든 문제가 해결되는 것은 아니다. 그러나 국제형사재판소의 수사와 조사는 국제사회의 관심을 집중시키고 또 국제형사재판소에서의 형사 소송으로 이어지기 때문에 잔학 행위를 저지른 자들에게 큰 부담으로 작

11) ICC Press Release (14 March 2012) “국제형사재판소의 첫 번째 판결: 토마스 루방가는 15세 미만의 아이들을 징집하고 입대시켜 군사 행동에 가담한 혐의를 받고 있다.”

<<https://www.icc-cpi.int/pages/item.aspx?name=PR776>>

12) STEVEN D. ROPER and LILIAN A. BARRIA, ‘State Co-operation and International Criminal Court Bargaining Influence in the Arrest and the Surrender of Suspects’ (2008) 21(2) *Leiden Journal of International Law* 457-476

13) Sascha-Dominik Oliver Vladimir Bachmann and Naa Ayorkor Sowatey-Adjei, ‘THE AFRICAN UNION-ICC CONTROVERSY BEFORE THE ICJ: A WAY FORWARD TO STRENGTHEN INTERNATIONAL CRIMINAL JUSTICE?’ (2020) 29(2) *Washington International Law Journal* 247-301

14) <<https://www.icc-cpi.int/afghanistan>>

15) <<https://www.icc-cpi.int/bangladesh-myanmar>>; <<https://www.icc-cpi.int/philippines>>

16) <<https://www.icc-cpi.int/afghanistan>>

용한다. 따라서 이러한 실질적인 성과를 통해 국제형사재판소만의 특별한 역할을 하고 있는 것이다. 이하에서 국제형사재판소가 이 네 가지 사건들을 조사하고 수사함으로써 어떠한 변화를 가져왔는지에 대해 검토하고자한다.

## II. 아프가니스탄 상황<sup>17)</sup>

### 1. 국제형사재판소에 대한 미국의 반감과 제재

2020년 9월 전 세계 뉴스들은 마이크 폼페이오 미국 국무장관이 국제형사재판소 고위 인사 2명에 대한 행정 제재를 발표하였다고 일제히 보도했다.<sup>18)</sup> 이것은 2017년 파투 벤수다 소추관이 아프가니스탄에서 미군이 전쟁범죄를 저질렀는지에 대해 수사를 시작한 이후 줄곧 미국의 심기를 불편하게 했던 것에 대한 보복의 성격이 짙었다.<sup>19)</sup> 이번 제재는 파투 벤수다와 파키소 모초초코(Phakiso Mochoko) 검찰 사무 담당관(Head of the ICC's Jurisdiction, Complementarity and Cooperation Division)에게 모두 적용됐고, 게다가 폼페이오 국무장관은 앞으로 두 사람을 계속 지원하는 개인이나 단체에 추가 제재를 가하겠다고 위협했다.

무엇이 미국을 그렇게 화나게 했던 것일까?

클린턴 행정부 시절 미국은 국제형사재판소의 창설이라는 아이디어에 찬동하였지만, 이후 미국 대통령이 된 부시 대통령은 2002년 5월 미국의 로마 규정 서명을 철회함으로써 결정적으로 국제형사재판소와의 긴장감을 조성했다.<sup>20)</sup>

17) ICC-02/17 Situation in the Islamic Republic of Afghanistan

18) Daphne Psalidakis & Michelle Nichols. 'U.S. blacklists ICC prosecutor over Afghanistan war crimes probe' (16 Sep 2020, Reuters)  
<<https://www.reuters.com/article/usa-icc-sanctions-int-idUSKBN25T2EB>>

19) Brett Schaefer and Charles Stimson, 'How the U.S. Should Respond to the ICC's Decision to Investigate Americans' (24 Mar 2020)  
<<https://www.heritage.org/global-politics/report/how-the-us-should-respond-the-iccs-decision-investigate-americans>>

20) Human Rights Watch, 'The United States and the International Criminal Court'  
<<https://www.hrw.org/legacy/campaigns/icc/us.htm>>

미국이 서명을 철회하기 1년 전인 2001년에, 미국의 외교관이자 대표적인 신보수주의자인 존 볼턴은 국제형사재판소에 의한 미국인의 기소와 재판은 미국의 주권을 침해하는 것이므로, 미국은 미국의 이익에 반하는 사법 권력이 국제사회에 존재한다는 사실을 받아들여서는 안 된다고 주장했다.<sup>21)</sup>

그리고 최근 트럼프 행정부에서는 미국과 국제형사재판소의 관계가 전례 없는 수준으로 악화되었다는 평가가 나왔고, 이러한 상황은 파투 벤수다 소추관이 2003년 이후 미군이 아프가니스탄에서 저지른 전쟁범죄와 인도에 반하는 죄(Crimes against humanity)에 대한 수사를 국제형사재판소에 요청하면서 최고조에 달했다.<sup>22)</sup>

더욱이 보수 성향의 유명 싱크탱크인 헤리티지 재단은 국제형사재판소 조사 국면에서 미국이 앞으로 해야 할 일을 상세히 제안하였는데, 국제형사재판소 직원들의 비자를 거부할 것, 다른 나라에 국제형사재판소의 조사에 협조하지 말라고 요청할 것 등이었다.<sup>23)</sup>

그러한 와중에 2019년 4월 12일, 국제형사재판소의 전심 재판부(Pre-Trial Chamber)는 소추관이 2017년 11월 20일 요청했던 수사 허가를 기각하고, 수사 개시는 정의의 이익(Interests of justice)이 아니라고 판단하였다.<sup>24)</sup> 그렇게 함으로써, 국제형사재판소에 대한 미국의 분노와 반발은 미국의 의도대로 마무리되는 것처럼 보였다.

## 2. 국제사회의 국제형사재판소 지지

그러나 일견 미국의 이익과 일치하는 것처럼 보였던 그 결정은 국제사회에 큰 우려를 불러일으켰다. 왜냐하면 잔학행위자들이 누리는 면책의 자유를 종식시키기 위해 만들어

21) John Bolton, 'The Risks and Weaknesses of the International Criminal Court from America's Perspective' (2001) 64 Law and Contemporary Problems 167-180

22) Sara L. Ochs, 'The United States, the International Criminal Court, and the Situation in Afghanistan' (2020) 95(2) Notre Dame Law Review Reflection 89-100

23) Brett Schaefer and Charles Stimson, 'How the U.S. Should Respond to the ICC's Decision to Investigate Americans' (24 Mar 2020)  
<<https://www.heritage.org/global-politics/report/how-the-us-should-respond-the-iccs-decision-investigate-americans>>

24) ICC-02/17-33, Pre-Trial Chamber II '로마 규정 제15조에 따른 아프가니스탄 이슬람 공화국 상황 수사 허가 결정' (12 April 2019)  
<<https://www.icc-cpi.int/Pages/record.aspx?docNo=ICC-02/17-33>>

진 국제형사재판소가 강대국의 공격을 받아 그 의지를 꺾었다는 사실이, 해당 사건에도 불행한 영향을 미쳤을 뿐만 아니라 국제형사재판소의 미래에도 어두운 그림자를 드리웠기 때문이다.<sup>25)</sup> 게다가, 국가들이 국제형사재판소의 권위에 저항하고 국제형사재판소의 관할권을 부인하기만 하면 자국민에 대한 조사를 피할 수 있다는 잘못된 메시지를 전달하기 때문에, 이번 사건이 국제형사재판소 체제의 붕괴를 알리는 시작점이 될 수 있다는 우려도 제기되었다.<sup>26)</sup>

그러나 과연, 강대국이라고 해서 잔학 행위의 처벌로부터 자유로워야 하는 것인가? 국제형사재판소는 약소국에서 일어난 잔학 범죄에 대해서만 관할권을 가져야 하는가? 존 볼턴은 민간인 학살이나 고문을 저지르는 것이 미국 주권의 정당한 행사라고 정말로 믿고 있는 것인가?<sup>27)</sup>

결국 미국이 자국민의 전쟁 범죄에 대해 보여준 모순과 위선은 오히려 비판과 조롱을 받았고,<sup>28)</sup> 더욱이 존 볼턴과 헤리티지 재단이 믿었던 바와 다르게 국제형사재판소는 미국인에 대한 관할권이 없다는 주장은 많은 학자들에 의해 반박되었다.<sup>29)</sup>

25) Sara L. Ochs, 'The United States, the International Criminal Court, and the Situation in Afghanistan' (2020) 95(2) Notre Dame Law Review Reflection 89-100

26) Jonathan P. Worboys, 'Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute on the Authorisation of an Investigation into the Situation in the Islamic Republic of Afghanistan (Int'l Crim. Ct.)' (2020) 59(2) International Legal Materials 280-301

27) Brett Wilkins, 'Why John Bolton Really Hates the International Criminal Court' (13 Sep 2018) <<https://www.commondreams.org/views/2018/09/13/why-john-bolton-really-hates-international-criminal-court>>

28) Emily Beeken, 'The Futility of Trump's Sanctions Against ICC Investigators, and the Need for Accountability' (30 Jul 2020) <<https://www.jurist.org/commentary/2020/07/emily-beeken-trump-sanctions-icc/>>; Nadia Shamsi, 'The ICC: A Political Tool: How the Rome Statute Is Susceptible to the Pressures of More Power States' (2016) 24(1) Willamette Journal of International Law and Dispute Resolution 85-104

29) Monique Cormier, 'Can the ICC Exercise Jurisdiction over US Nationals for Crimes Committed in the Afghanistan Situation?' (2018) 16(5) Journal of International Criminal Justice 1043-1062; Jordan J. Paust, 'The U.S. and The ICC: No More Excuses' (2013) 12(3) Washington University Global Studies Law Review 563-580

### 3. 아프가니스탄에 대한 국제형사재판소의 관할권 문제

비록 부시 대통령의 서명 철회로 인해 미국은 로마 규정의 회원국은 아니지만, 아프가니스탄은 2003년 5월 1일부터 로마 규정의 회원국이다. 로마 규정 제12조에 따르면 국제형사재판소는 ‘로마 규정의 회원국 국민이 범죄로 기소된 사건’과 함께 ‘문제된 행위가 회원국의 영토에서 발생’한 경우에도 관할권을 행사할 수 있다.<sup>30)</sup> 그럼에도 불구하고 미국은 로마 규정 제98조를 이용해 다른 나라와 양자협약 맺음으로써 미국인에 대한 국제형사재판소의 관할권을 회피하려 하고 있다.<sup>31)</sup> 왜냐하면, 로마 규정 제98조의 해석에 따르면, 미국은 자신과 양자협약을 맺은 국가에게 미국인을 국제형사재판소에 회부하지 말아달라고 요구할 수 있기 때문이다.<sup>32)</sup> 미국은 2002년부터 개별 국가들과 이러한 협정을 맺기 시작했고, 현재 적어도 100개 이상의 협정을 완료하였다.<sup>33)</sup>

다만 로마 규정 제13조에 따르면, 국제형사재판소의 관할권은 회원국이나 유엔 안전보장이사회가 국제형사재판소 소추관에게 회부했을 경우뿐만이 아니라, 소추관이 직접 조사에 착수했을 때도 행사할 수 있기 때문에 아프가니스탄의 상황에 대해서도 국제형사재판소의 관할권을 인정받을 수 없는 것은 아니었다.<sup>34)</sup>

결국에는, 미국과 아프가니스탄 정부의 거부감에도 불구하고, 아프가니스탄 상황에 대한 국제형사재판소의 관할권은 인정되는 것으로 결론지어졌다.<sup>35)</sup> 다행스럽게도 로마 규정은 전심재판부의 결정에 대한 상소 절차를 규정하고 있었고,<sup>36)</sup> 국제형사재판소 상소

30) 로마 규정 제12조 관할권 행사의 전제조건

31) Attila Bogdan, ‘The United States and the International Criminal Court: Avoiding Jurisdiction Through Bilateral Agreements in Reliance on Article 98’ (2008) 8(1-2) *International Criminal Law Review* 1-54; Cosmos Eubany, ‘Justice for Some? U.S. Efforts under Article 98 to Escape the Jurisdiction of the International Criminal Court’ (2003) 27(1) *Hastings International and Comparative Law Review* 103-129

32) 로마 규정 제98조 면제의 포기 및 인도 동의에 관한 협력

33) Georgetown Law Library, ‘International Criminal Court - Article 98 Agreements Research Guide’ <[https://guides.ll.georgetown.edu/article\\_98](https://guides.ll.georgetown.edu/article_98)>

34) 로마 규정 제13조 관할권의 행사

35) Afghanistan Analysts Network, ‘A Request to Delay: Another Afghan government attempt to prevent an ICC war crimes investigation?’ <<https://www.afghanistan-analysts.org/en/reports/rights-freedom/a-request-to-delay-another-afghan-government-attempt-to-prevent-an-icc-war-crimes-investigation/>>

심재판부(Appels Chamber)는 2020년 3월 5일 소추관의 수사를 승인했기 때문이다.<sup>37)</sup>

당연히, 미국은 국제형사재판소 상소심재판부의 결정에 만족하지 않았고, 국제형사재판소 직원들에 대해 제재를 가하겠다고 위협하고, 더 나아가 그러한 제재를 집행함으로써 자신의 분노를 표출했다. 그러나 한 NGO 활동가가 적절하게 표현했듯이, “두려울 것이 없는 나라들은 국제형사재판소를 두려워하지 않는다.”<sup>38)</sup> 단순히 세계 최강국이라는 미국의 자부심 때문이든, 아니면 정말로 국제형사재판소가 관할하는 잔학 행위를 저질러서이든 간에, 미국의 이런 대응은 국제형사재판소를 지지하는 전 세계 많은 사람으로부터 비난을 받았다. 비록 국제형사재판소가 편파적인 사건 선정과 지연된 정의 때문에 비판을 받아왔지만, 미국과 국제형사재판소의 대립은 국제형사재판소를 약화시키지 못했다. 강대국이라는 이유만으로 정의 실현을 무력화시킬 수 있다면 2차 세계대전 이후 국제사회가 지켜내기 위해 애써온 가치들이 무너질 수 있다는 우려가 제기됐기 때문이다. 명확히 드러내진 않았지만 국제형사재판소에 대한 미국의 위협을 암시하며 2020년 11월 71개국이 참여하여 발표한 국제형사재판소 지지 성명서는<sup>39)</sup> 국제형사재판소의 존재는 여전히 잔학 행위에 맞서 싸우려는 전 세계의 의지를 반영하고 있음을 확인하였다.<sup>40)</sup>

또한 바이든 행정부에서 파투 벤수다 소추관과 파키소 모초초코 검찰 사무 담당관에 대한 행정 제재가 부적절하고 비효율적이었음을 인정하며, 트럼프 행정부에서 부과했던 제재를 종료함으로써<sup>41)</sup> 강압적인 방식으로 국제형사재판소의 업무를 방해하려 하는 시도

36) 로마규정 제15조(4) 소추관 그리고 제53조(1) 다. 수사의 개시

37) <<https://www.icc-cpi.int/afghanistan>>

38) Brett Wilkins, ‘Why John Bolton Really Hates the International Criminal Court’ (13 Sep 2018) <<https://www.commondreams.org/views/2018/09/13/why-john-bolton-really-hates-international-criminal-court>>

39) 우리나라도 여기에 참여하였다.

40) Edith M. Lederer, ‘Over 70 ICC nations support court and oppose US sanctions’ (3 Nov 2020) <<https://abcnews.go.com/US/wireStory/70-icc-nations-support-court-oppose-us-sanctions-73981352>>

41) US Department of State, PRESS STATEMENT of ANTONY J. BLINKEN (SECRETARY OF STATE) ‘Ending Sanctions and Visa Restrictions against Personnel of the International Criminal Court’ (2 APRIL 2021) <<https://www.state.gov/ending-sanctions-and-visa-restrictions-against-personnel-of-the-internatio>

는 일단락되었다.<sup>42)</sup>

#### 4. 아프가니스탄 상황에 대한 국제형사재판소의 역할

상소심재판부에 의해 수사를 계속하라는 결정이 내려진 바로 그 날 파투 벤수다 소추관은 "오늘은 국제 형사 사법의 이상(理想)에 중요한 날"이라고 밝혔지만<sup>43)</sup> 미국의 비협조라는 상황에 부딪혀 제대로 수사가 이뤄질 수 있을지 우려하는 목소리도 있다.<sup>44)</sup>

그러나 2021년 5월 9일 아프가니스탄 법무장관이 국제형사재판소를 방문하여 로마 규정 제18조 제2항<sup>45)</sup>에 따라 앞으로 아프가니스탄 국내에서 해당 사건에 형사절차를 진행할 것임을 밝혔으므로<sup>46)</sup> 국제형사재판소의 개입이 잔학 행위에 대한 처벌에 미온적이던 아프가니스탄 정부의 실질적 태도 변화를 이끌어냈다는 점에서 여러 어려움을 딛고 수사를 진행한 벤수다 소추관과 국제형사재판소 소추부의 노력이 아프가니스탄 상황에 긍정적 역할을 했다고 평가할 수 있을 것이다.

nal-criminal-court/>

- 42) 그러나 토니 블링컨 국무장관은 이번 행정 제재를 종료하는 성명에서, 미국이 오랫동안 미국이나 이스라엘 국민에 대한 국제형사재판소의 관할권을 반대해왔음을 다시 한번 상기하며, 국제형사재판소의 절차(ICC process)에 참여하여 그러한 주장을 계속할 것임을 밝혔다.
- 43) ICC Press Release (5 March 2020) ‘아프가니스탄 상황에 대한 수사를 승인하는 상소심재판부의 결정에 대한 파투 벤수다 국제형사재판소 소추관의 성명: "오늘은 국제 형사 사법의 명분에 중요한 날입니다."’ <<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=200305-otp-statement-afghanistan>>
- 44) Anthony Dworkin, Why America is facing off against the International Criminal Court (8 Sep 2020) <[https://ecfr.eu/article/commentary\\_why\\_america\\_is\\_facing\\_off\\_against\\_the\\_international\\_criminal\\_cou/](https://ecfr.eu/article/commentary_why_america_is_facing_off_against_the_international_criminal_cou/)>
- 45) 국제형사재판소에 관한 로마규정 제18조 재판적격성에 관한 예비결정  
2. ... 국가는 제5조에 규정된 범죄를 구성하며 자국에 대한 통지에서 제공된 정보와 관련된 범죄행위에 대하여, 자국의 관할권 내에 있는 자국민 또는 기타의 자를 수사하고 있거나 수사하였음을 재판소에 통지할 수 있다. 진심재판부가 소추관의 신청에 따라 수사를 허가하기로 결정하지 아니하는 한, 소추관은 당해 국가의 요청이 있으면 당해인에 대한 그 국가의 수사를 존중한다.
- 46) ICC, Press Release: The Office of the Prosecutor and high-level delegation from the Islamic Republic of Afghanistan hold productive meetings at the Seat of the Court (9 May 2021) <<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=pr1591>>

### Ⅲ. 방글라데시/미얀마 상황<sup>47)</sup>과 필리핀 상황<sup>48)</sup>

#### 1. 아시아와 국제형사재판소의 관계

국제형사재판소 설립 후 첫 10년 동안 남미 출신의 소추관이 주로 아프리카에서 일어난 사건들에 초점을 맞췄기 때문에, 많은 아프리카 국가들이 국제형사재판소에 반기를 들고 그 중 몇몇 국가는 로마 규정을 탈퇴하는 결과를 낳았으며,<sup>49)</sup> 일련의 논란들 속에 국제형사재판소는 서양의 새로운 식민주의 도구라는 오명까지 얻게 되었다.<sup>50)</sup>

해당 기간 동안 국제형사재판소와 아시아 간의 관계는 상대적으로 미약한 것으로 평가되었다.<sup>51)</sup> 일단 아시아 국가 중 3분의 2 이상이 로마 규정에 가입하지 않았을 뿐만 아니라, 이미 가입한 국가들도 적절한 국내 이행 조치를 취하지 않고 있다고 지적되었기 때문인데, 이러한 현상의 이유에 대해서는 다음과 같은 분석이 있었다. 즉, 주권 불간섭 원칙에 대한 보수적 이해, 잔학 행위에 대한 면책 문화 그리고 아시아의 많은 국가들이 겪고 있는 심각한 자원의 제약들이 국제형사재판소와 아시아 국가들의 소원한 관계의

47) ICC-01/19 Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar

48) 필리핀의 마약과의 전쟁(War on drugs) 중에 일어난 인도에 반하는 죄(Crime against humanity)에 관한 예비조사는 2018년 2월 시작되었고, 2020년 6월 14일 벤수다 소추관은 그러한 범죄가 저질러졌다는 합리적 근거를 가지고, 로마 규정 제15조 제3항에 따라 전심재판부에 수사허가요청서(Authorization of an investigation)를 제출하였다. 필리핀 상황에 대한 사건 번호는 정식으로 수사가 시작되면 부여된다.

<<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=210614-prosecutor-statement-philippines>>

49) 2016년 10월, 부룬디, 감비아, 남아프리카 공화국은 유엔 사무총장에게 국제형사재판소 탈퇴 의사를 통보했다. 약 몇 달 후 감비아와 남아프리카 공화국은 탈퇴 의사를 철회했다: Franck Kuwona, 'ICC: Beyond the threats of withdrawal' (Mar-May 2017)

<<https://www.un.org/africarenewal/magazine/may-july-2017/icc-beyond-threats-withdrawal>>; Elise Keppler, 'Gambia Rejoins ICC' (17 Feb 2017) <<https://www.hrw.org/news/2017/02/17/gambia-rejoins-icc>>; BBC, 'South Africa revokes ICC withdrawal after court ruling' (8 Mar 2017) <<https://www.bbc.com/news/world-africa-39204035>>

50) Brett Wilkins, 'Why John Bolton Really Hates the International Criminal Court' (13 Sep 2018) <<https://www.commondreams.org/views/2018/09/13/why-john-bolton-really-hates-international-criminal-court>>

51) Heejin Kim, 'Missed opportunities in the judicialisation of international criminal law? Asian states in the emergence and spread of the Rome Statute system to punish atrocity crimes' (2017) 35(4) Netherlands Quarterly of Human Rights 246-271

원인이라는 것이다.<sup>52)</sup>

부연하면, 아시아에 속한 나라 중 유일한 유엔안보리의 상임이사국인 중국은 국제형사재판소에 다섯 가지 이유를 들며 반대하고 있는데, 그 첫 번째 이유로 보충성의 문제를 들고 있으며, 국제형사재판소가 관할권을 가지는 전쟁 범죄 인도에 반하는 죄 침략범죄에 모두 이의를 제기하고 있고, 마지막으로 국제형사재판소의 소추관이 정치적인 의도를 가질 수 있다는 점을 지적하고 있다.<sup>53)</sup> 또한 동남아시아 10개국이 참여하는 아세안에서는 캄보디아와 필리핀만이 로마 규정의 회원국이었으나, 2019년 필리핀이 자국의 상황에 대한 국제형사재판소의 예비 조사에 반발하며 탈퇴한 상태이다. 아세안 국가들이 국제형사재판소에 미온적인 태도를 보이는 이유로는 법 이외의 분쟁 해결 방식을 선호하는 아시아 지역의 문화와 형사 사법에 대한 신뢰 부족 등도 제시되지만, 국제법적 의미에서 문제가 되는 것은 보충성 규정에도 불구하고 국제형사재판소가 주권에 대한 침해로 받아들여진다는 점일 것이다.<sup>54)</sup> 중국과 아세안의 우려를 통해 국제형사재판소가 아시아 지역에서 더 많은 역할을 하기 위해서는, 로마 규정 제1조에 명시된 보충성의 원칙(Complementarity principle) 즉, ‘국가의 형사관할권을 보충한다’는 점에 대하여 신뢰를 획득해야 한다는 것을 알 수 있다.<sup>55)</sup> 국제형사재판소는 국가 차원에서 처벌할 수 없거나 또는 처벌에 대한 의지가 없는 잔학 행위에 대해 보충적으로 관할권을 행사하고 그럼으로써 전 세계적으로 보편타당한 형사 정의를 추구한다는 점이 받아들여져야 하는 것이다.

국제형사재판소의 첫 10년이 지난 후, 차기 소추관은 아프리카 출신이어야 한다는 아프리카 국가들의 강한 열망에 따라 감비아 출신의 파투 벤수다가 2011년 국제형사재판소의 두 번째 소추관으로 선출되었다.<sup>56)</sup> 그녀가 소추관이 된 이후 국제형사재판소가 동

52) Ibid.

53) Hitomi Takemura, ‘The Asian Region and the International Criminal Court’, in Nakanishi Y. (eds) *Contemporary Issues in Human Rights Law* (Springer, 2018) 107-125  
<[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-6129-5\\_6#citeas](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-981-10-6129-5_6#citeas)>

54) Ibid.

55) Paul Seil, *Handbook on Complementarity- An Introduction to the Role of National Courts and the ICC in Prosecuting International Crimes* (International Center for Transitional Justice, 2016)  
<[https://www.ictj.org/sites/default/files/ICTJ\\_Handbook\\_ICC\\_Complementarity\\_2016.pdf](https://www.ictj.org/sites/default/files/ICTJ_Handbook_ICC_Complementarity_2016.pdf)>

56) Dapo Akande, ‘Next ICC Prosecutor Will be African’ (30 Nov 2011)  
<<https://www.ejiltalk.org/next-icc-prosecutor-will-be-african/>>

남아시아에서 두 가지 국내 상황에 개입하면서 국제형사재판소와 아시아의 관계는 이전보다 더 돈독해진 것으로 보인다. 실제로 그녀는 임기 중 후반기를 (2017년 아프가니스탄, 2018년 팔레스타인, 2019년 방글라데시/미얀마 그리고 정식 수사 요청 상태인 2018년 필리핀) 아시아에 집중하였다. 현재 아시아 지역의 4가지 상황에 개입한 국제형사재판소가 이 사건들에서 긍정적 역할을 보여준다면, 향후 아시아 지역에서 국제형사재판소에 대한 지지가 두터워질 수 있을 것으로 전망된다. 실제로, 2014년 자국의 여객기가 우크라이나 상공에서 격추당한 아픔이 있는 말레이시아가 2019년 3월 로마 규정 회원국이 된 것은 국제 사회에서 국제형사재판소가 수행하여야 하는 역할이 분명히 존재함을 보여주는 것이라 하겠다.<sup>57)</sup>

아래에서는 2018년 9월부터 진행된 예비 조사를 바탕으로 2019년 11월 4일 국제형사재판소 전심재판부로부터 수사 개시 허가를 받은 로힝야 사태가 먼저 검토된다.

## 2. 미얀마에 대한 국제형사재판소의 관할권 문제

로힝야족 사태의 시작은 영국이 미얀마를 식민지로 삼았던 때로 거슬러 올라간다. 불교 신자가 대부분이었던 미얀마의 다수 민족(버마인)을 용이하게 지배하기 위해 식민지 시대의 영국은 로힝야 무슬림들을 인도에서 미얀마로 대거 이주시켰는데, 미얀마가 영국으로부터 독립한 뒤 로힝야족은 오히려 소수민족이라는 이유로 박해를 받아왔기 때문이다.<sup>58)</sup> 미얀마에는 민주화운동의 주역이었던 유명 정치인 아웅산 수치 여사가 있었기 때문에 국제사회는 그녀가 로힝야족에 대한 인권침해를 막아 주기를 희망했지만, 2017년 수십만 명의 로힝야족이 군사적 탄압을 피해 방글라데시로 도망갈 때 그녀는 별다른 역할을 하지 않았다.<sup>59)</sup>

이런 상황에서 2017년 국제형사재판소가 미얀마 군대에 의해 저질러진 로힝야족 집

57) Renee Jeffery, 'Malaysia joins the International Criminal Court' (5 Mar 2019)

<<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/malaysia-joins-international-criminal-court>>

58) Aamna Mohdin, 'A brief history of the word "Rohingya" at the heart of a humanitarian crisis' (3 Oct 2017) <<https://qz.com/1092313/a-brief-history-of-the-word-rohingya-at-the-heart-of-a-humanitarian-crisis/>>

59) BBC, 'Aung San Suu Kyi: Myanmar democracy icon who fell from grace' (6 Nov 2020) <<https://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-11685977>>

단학살을 조사해야 한다는 의견이 불거졌고, 미얀마 정부는 미얀마가 로마 규정의 회원국이 아니라는 이유로 국제형사재판소의 관할권을 거부했다.<sup>60)</sup> 그러나 로힝야족이 난민으로 정착한 방글라데시가 로마 규정의 회원국이었기 때문에, 국제형사재판소 전심재판부와 소추부는 국제형사재판소가 로힝야 사태에 대한 관할권을 가지고 있다고 결정하였고<sup>61)</sup> 2018년 예비 조사에 들어갔다.<sup>62)</sup> 파투 벤수다 소추관은 예비 조사를 근거로 2019년 7월 정식 수사 허가를 요청했고, 전심재판부는 2019년 11월 이를 허가하였다.<sup>63)64)</sup>

### 3. 방글라데시/미얀마 상황에 대한 국제형사재판소의 역할

이러한 과정을 통해 로힝야 사태는 현재 국제형사재판소의 수사 단계에 있다.

이에 로힝야족의 인권을 말살하기 위한 분리정책을 펴며 오랜 기간 그들의 법적 권리를 거부해 온 미얀마 정부는<sup>65)</sup> 그들을 불법 이민자로 낮추어 부르는 벵갈리로 지칭하며<sup>66)</sup> 로힝야족에 대한 잔학 행위를 부인하고 로힝야족 반군과의 전투 과정에서 일어난 일일 뿐이라며 사건의 중요성을 폄훼하려고 노력하였다.<sup>67)</sup>

- 
- 60) Nuri Aydin, 'Myanmar rejects jurisdiction of ICC for Rohingya Muslim' (17 Nov 2019) <<https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/myanmar-rejects-jurisdiction-of-icc-for-rohingya-muslim/1648020>>
- 61) 국제형사재판소 소추관은 정식 수사 개시 전에 예비 조사를 실시하여 수사 개시 요건이 충족되는지 그리고 상황 또는 범죄가 국제형사재판소 관할에 속하는지를 확인한다: 로마 규정 제15조 소추관 (1), (2), (6) ; ICC, 'Legal process' <<https://www.icc-cpi.int/about/how-the-court-works/Pages/default.aspx#legalProcess>>
- 62) ICC, '파투 벤수다 국제형사재판소 소추관의 성명: 미얀마에서 방글라데시로 로힝야족을 강제 이주시킨 혐의에 대한 예비조사를 개시하며'. <<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=180918-otp-stat-Rohingya>>
- 63) ICC, Situations and cases- Bangladesh/Myanmar (ICC-01/19) <<https://www.icc-cpi.int/bangladesh-myanmar>>
- 64) 이와 함께 감비아는 2019년 11월 11일 미얀마를 국제사법재판소(ICJ)에 집단학살죄 예방 및 처벌에 관한 협약 위반으로 제소하였다.: ICJ, Press Release No.2019/49 (18 Nov 2019) <<https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/178/178-20191118-PRE-01-00-EN.pdf>>
- 65) Melissa Crouch, 'States of Legal Denial: How the State in Myanmar Uses Law to Exclude the Rohingya' (2021) 51(1) Journal of Contemporary Asia 87-110
- 66) Radio Free Asia, "'Bengalis' Not Native to Myanmar, Country's Military Chief Says' (12 Oct 2017) <<https://www.rfa.org/english/news/myanmar/bengalis-10122017191055.html>>
- 67) BBC, 'Myanmar Rohingya: What you need to know about the crisis' (23 Jan 2020)

그럼에도 불구하고 전직 미얀마 군인 2명이 상부의 명령을 받아 잔학 행위를 저질렀다는 사실을 국제형사재판소에서 상세히 증언함으로써 국제형사재판소는, 미얀마 정부의 부인에도 불구하고, 유죄판결을 이끌어낼 수 있는 중요한 내부 증인을 재판소가 위치한 네덜란드 헤이그에 확보하였다.<sup>68)</sup>

잔학 행위가 일어나도 국내 문제로 치부하면서 국제 사회가 개입하는 것을 받아들이지 않았던 아시아의 오랜 관행에 비추어 볼 때,<sup>69)</sup> 로힝야 사태에 대한 국제형사재판소의 개입 선언과 국제적 관심의 집중은, 국제형사재판소 소추관들이 각 단계에서 응분의 조치를 취할 때마다 미얀마를 압박하는 역할을 할 것으로 보인다.

#### 4. 필리핀의 마약과의 전쟁과 로마 규정 탈퇴

다음으로는 필리핀의 마약과의 전쟁에 대한 국제형사재판소의 관여가 논의된다. 이것은 동남아시아에서 일어난 사건에 국제형사재판소가 개입한 두 번째 사례이다.

2016년 로드리고 두테르테 필리핀 대통령이 취임한 뒤 마약과의 전쟁을 선포했고 이후 필리핀에서는 즉결처형이나 재판 없는 구금이 이어졌다.<sup>70)</sup> 너무나 많은 사람들이 한꺼번에 수감된 탓에 공간이 부족하여 교도소 내 계단에서 잠을 자고 있는 수감자들의 사진이 보도되었고<sup>71)</sup> 이것은 헌법과 형법을 통해 보장된 인권에 대한 엄청난 도전임이

<<https://www.bbc.com/news/world-asia-41566561>> “유엔은...“인종 청소의 교과서”로 묘사하였다... 그러나 미얀마 군(옛 버마)은 로힝야족 무장세력과 싸우고 있다고 밝혔으며 민간인을 겨냥한 것은 부인하고 있다. 한때 인권운동의 상징이었던 아웅산 수치 여사는 대량학살 의혹을 거듭 부인했다.”

68) Hannah Beech, Saw Nang and Marlise Simons, ‘“Kill All You See”: In a First, Myanmar Soldiers Tell of Rohingya Slaughter’ (New York Times, 8 Sep 2020)

<<https://www.nytimes.com/2020/09/08/world/asia/myanmar-rohingya-genocide.html>>

69) Heejin Kim, ‘Missed opportunities in the judicialisation of international criminal law? Asian states in the emergence and spread of the Rome Statute system to punish atrocity crimes’ (2017) 35(4) Netherlands Quarterly of Human Rights 246-271

70) Sarah Williams and Emma Palmer, ‘Global focus: Will President Duterte face court for his bloody war on drugs?’ (2016) 28 Law Society of NSW Journal’ 22-23; David T. Johnson and Jon Fernquest, ‘Governing through Killing: The War on Drugs in the Philippines’ (2018) 5(2) Asian Journal of Law and Society 359-390; Gill Boehringer, ‘Duterte’s drug war: violating rights for a quick fix’ (2017) 42(3) Alternative Law Journal 233-236

71) South China Morning Post, ‘142,000 held in Philippine jails built for 20,000 as Duterte’s drug

분명했다.<sup>72)</sup>

마약과의 전쟁이 2016년 7월 1일부터 시작됐다는 점을 감안할 때 필리핀 상황에 대한 예비 조사 발표가 2018년 2월 8일해야 이뤄진 것은 아쉬운 점이다.<sup>73)</sup> 게다가 약 한 달 후, 더 유감스러운 일이 일어났다. 필리핀이 로마 규정에서 탈퇴한 것이다!<sup>74)</sup> 다만 로마 규정 제127조 1항은 회원국의 탈퇴에 대해 규정하고 있지만, 회원국이 탈퇴하더라도 제127조 2항에 따라 해당 국가가 로마 규정에 가입되어 있던 당시에 저질러진 범죄에 대해서는 국제형사재판소의 관할권이 여전히 성립된다.<sup>75)</sup> 바로 이 조항으로 인해 필리핀의 상황에 대한 국제형사재판소 소추부의 예비 조사가 계속되었다.

두테르테 대통령은 국제형사재판소의 개입 대신 국내 절차가 진행될 것이라고 장담했지만 오직 3명의 경찰관만이 처벌을 받았고,<sup>76)</sup> 따라서 국내 절차의 우선 적용을 규정한 로마 규정 제17조에도 불구하고<sup>77)</sup> 2만7천명으로 추정되는 사망자에 대한 국제형사재판소의 조사를 계속할 필요성은 충분히 인정되었다.<sup>78)</sup>

## 5. 필리핀 상황에 대한 국제형사재판소의 역할

그동안 두테르테 대통령은 국내 문제에 개입하지 말라고 국제사회에다 대고 줄곧 큰 소리쳤지만, 국제형사재판소의 예비 조사가 시작되자마자 로마 규정에서 탈퇴했기 때문에, 사실은 그가 국제형사재판소를 두려워하고 있다는 분석도 나온다.<sup>79)80)</sup> 파투 벤수다

war intensifies' (14 May 2017) <<https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/2094273/142000-held-philippine-jails-built-20000-dutertes-drug-war>>

72) 더욱이 두테르테 대통령의 접근 방식에 동의하기는 어려운데, 왜냐하면 범죄학에서는 마약에 대한 엄격한 처벌이 문제 해결의 올바른 방법인지에 대해 긍정적으로 평가하고 있지 않기 때문이다.

73) ICC, Situations and cases- Republic of the Philippines <<https://www.icc-cpi.int/philippines>>

74) Ibid.

75) 로마 규정 제127조 탈퇴

76) Emma Palmer, 'Complementarity and the implementation of international criminal law in the Philippines' (2019) 17(1) New Zealand Journal of Public and International Law 67-91

77) 로마 규정 제17조 재판적격성의 문제

78) Param-Preet Singh, 'Philippines Pullout From ICC Won't Block Justice for 'Drug War'' (18 Mar 2019) <<https://www.hrw.org/news/2019/03/18/philippines-pullout-icc-wont-block-justice-drug-war>>

79) Ibid.

소추관이 필리핀에 올 경우 체포하겠다는 두테르테의 위협에도 아랑곳하지 않고 국제형사재판소 소추부는 인도에 반하는 범죄 혐의에 대한 신빙성 있는 증거를 확보하였다고 밝혔으며,<sup>81)</sup> 현재 예비 조사를 끝내고 정식 수사의 시작을 위한 허가를 전심재판부에 요청한 상태이다.<sup>82)</sup> 국제형사재판소의 개입은 초법적 살인과 처벌을 국내 문제로 치부하려 했던 두테르테 대통령의 마약과의 전쟁에 대한 국제적 우려를 불러일으키는 역할을 하였다.<sup>83)</sup> 유엔 체제가 수립된 이유는, 제2차 세계 대전 동안 일어났던 수많은 잔학 행위가 국내 문제로 치부되어 다른 나라들이 개입할 수 없었던 끔찍한 역사를 되풀이하지 않기 위해서였다. 게다가 필리핀 정부에 의한 형사 처벌이 요원한 상태에서, 국제법학자들은 국제형사재판소에 의한 정의 실현에 기여하고자 하는 지역 NGO와 협력할 것을 권고하였는데,<sup>84)</sup> 현재 마약과의 전쟁에서 희생된 피해자의 가족들이 국제형사재판소에 협력할 뜻을 밝히고 있고,<sup>85)</sup> 아시아 지역에서 활동하는 시민사회단체들의 협조도 이어

80) 물론, 필리핀의 탈퇴로 국제형사재판소의 권위에 대한 의문도 생겨났다. 예를 들면, Clare Frances Moran, 'The Problem of the Authority of the International Criminal Court' (2018) 18(5) *International Criminal Law Review* 883-901

81) Cliff Venzon, 'International court finds evidence of crimes in Duterte drug war' (15 Dec 2020) <<https://asia.nikkei.com/Politics/International-court-finds-evidence-of-crimes-in-Duterte-drug-war>>

82) ICC, Statement : Statement of the Prosecutor, Fatou Bensouda, on her request to open an investigation of the Situation in the Philippines (14 June 2021) <<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=210614-prosecutor-statement-philippines>>

83) Mikaela Y. Medina, 'Extrajudicial Punishments to Combat the Philippine Drug War: Problem or Solution?' (2016) 14(2) *Loyola University Chicago International Law Review* 155-174; Rebecca Ratcliffe, 'Philippines war on drugs may have killed tens of thousands, says UN-Report says crackdown appears to have resulted in systematic extrajudicial killings' (The Guardian, 4 Jun 2020) <<https://www.theguardian.com/world/2020/jun/04/philippines-police-may-have-killed-tens-of-thousands-with-near-impunity-in-drug-war-un>>

84) Stanati Netipatalachoochote, 'Human Rights Norm Diffusion in Southeast Asia- Roles of Civil Society Organizations (CSOs) in Ending Extrajudicial Killings in the Philippines' (2018) 2(1) *Journal of Southeast Asian Human Rights* 248-285; Heejin Kim, 'Missed opportunities in the judicialisation of international criminal law? Asian states in the emergence and spread of the Rome Statute system to punish atrocity crimes' (2017) 35(4) *Netherlands Quarterly of Human Rights* 246-271

85) Neil Morales and Karen Lema, 'Justice never sleeps': Families of Philippine drug war victims welcome ICC probe (Reuters, 16 June 2021) <<https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-duterte-will-not-cooperate-with-icc-probe-2021-06-15/>>

지는 만큼<sup>86)</sup> 마약과의 전쟁에서 자행된 인도에 반하는 범죄의 단죄를 위해 국제형사재판소가 담당하는 역할은 결코 작지 않다 할 것이다.

## IV. 팔레스타인 상황<sup>87)</sup>

### 1. 국제사회에서 이스라엘이 가지는 위상

2020년 가을, 영국 노동당 대표였던 제레미 코빈이 반유대주의 혐의로 노동당에서 당원권을 박탈당했다는 소식이 보도되었다.<sup>88)</sup> 이는 나치에 의한 유대인 학살로 인해 유대인들에게 원죄 의식을 가지고 있는 유럽에서, 이스라엘의 과오를 지적한다는 것이 여전히 미묘하고 어려운 문제임을 잘 보여주는 사건이었다.

그래서인지 이스라엘이 팔레스타인에서 저지른 일들에 대한 비판의 목소리는 유럽에서 매우 작은 것 같고,<sup>89)</sup> 오히려 미국은 이스라엘에 전적으로 찬성하고 있다.<sup>90)</sup> 게다가 미국과 이스라엘은 국제형사재판소의 권위를 훼손하기 위해 줄곧 협력해왔다.<sup>91)</sup> 이스라엘이 팔레스타인 점령지에 관한 문제에서 반세기 넘게 국제법을 노골적으로 위반해

86) The Coalition for the International Criminal Court, ICC probes violence in the Philippines and Venezuela (09 FEBRUARY 2018) <<https://www.coalitionfortheicc.org/news/20180209/reaction-icc-probes-violence-philippines-and-venezuela>>

87) Situation in the State of Palestine ICC-01/18

88) BBC, 'Labour suspends Jeremy Corbyn over reaction to anti-Semitism report' (29 Oct 2020) <<https://www.bbc.com/news/uk-politics-54730425>>

89) 그러나 팔레스타인 상황에 대해 의견을 표명하는 것과 반유대주의를 동일시하는 것이 정당한 것일까? 예를 들면, Ahmad Samih Khalidi, 'Siding with the Palestinian struggle is not antisemitic' (The Guardian, 28 Aug 2018) <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/aug/28/palestinian-struggle-jeremy-corbyn-zionism>>

90) Michael R. Pompeo, PRESS STATEMENT- The International Criminal Court Unfairly Targets Israel (U.S. DEPARTMENT OF STATE, 20 Dec 2019) <<https://www.state.gov/the-international-criminal-court-unfairly-targets-israel/>>

91) Jonathan Cook, 'The US and Israel are scaring the ICC away from helping Palestine' (9 Jun 2020) <<https://www.thenationalnews.com/opinion/comment/the-us-and-israel-are-scaring-the-icc-away-from-helping-palestine-1.1030550>>

왔다는 점이 지적되는 현 상황에서, 이스라엘 군인들이 팔레스타인 점령지에서 저지른 범죄들과 이스라엘의 불법 정착 프로그램을 책임지고 있는 관리들이 저지른 범죄들은 매우 명백한 것으로 여겨진다.<sup>92)</sup> 그래서 유럽인도 미국인도 아닌 입장에서는 국제사회와 국제형사재판소가 그토록 오랜 시간동안 침묵을 지키고 있었다는 사실이 매우 이례적으로 보인다.

## 2. 팔레스타인에 대한 국제형사재판소의 관할권 문제

사실 국제형사재판소가 설립된 직후부터 이스라엘과 팔레스타인에 대한 관할권 문제가 일찌감치 제기됐었지만,<sup>93)</sup> 유엔총회에서 팔레스타인을 비회원 참관국(Observer State)로 인정한 2012년에야 비로소 팔레스타인이 로마 규정의 회원국으로 가입할 수 있는 자격을 갖게 되었다.<sup>94)</sup> 그리고 2014년 유엔 안전보장이사회가 이스라엘의 점령을 종식시키기 위한 결의안을 채택하기를 거부하자마자,<sup>95)</sup> 팔레스타인 자치정부는 로마 규정에 가입하였고, 자신의 영토 내에서 벌어지고 있는 일에 대한 국제형사재판소의 관할권을 확립하였다.<sup>96)</sup> 그러나 이후에도 상황은 나아지지 않았고 2018년 5월 팔레스타인 자치정부 외무장관이 헤이그에 있는 국제형사재판소를 특별히 방문해 자신들의 상황을 소추관에게 회부하였다.<sup>97)</sup>

이에 이스라엘(그리고 미국)은 팔레스타인이 국가가 아니어서 로마 규정에 가입할 자

92) Ibid.

93) Daniel Benoliel and Ronen Perry, 'Israel, Palestine, and the ICC' (2010) 32(1) Michigan Journal of International Law 73-127

94) UN NEWS, 'General Assembly grants Palestine non-member observer State status at UN' (29 Nov 2012) <<https://news.un.org/en/story/2012/11/427052-general-assembly-grants-palestine-non-member-observer-state-status-un>>

95) BBC, 'UN Security Council rejects Palestinian resolution' (31 Dec 2014) <<https://www.bbc.com/news/world-middle-east-30639764>>

96) ICC, Situations and cases- State of Palestine <<https://www.icc-cpi.int/palestine>> accessed 6 Jan 2021. "2015년 1월 2일, 팔레스타인 정부는 유엔 사무총장에게 로마 규정의 가입을 위한 신청서를 제출하였다. 로마 규정은 팔레스타인에서 2015년 4월 1일부터 발효되었다."

97) Oliver Holmes, 'Palestinian minister delivers Israel 'war crimes' referral to ICC' (The Guardian, 22 May 2018) <<https://www.theguardian.com/world/2018/may/22/palestinian-minister-israel-war-crimes-icc-referral>>

격이 없고 그러므로 팔레스타인 상황에 대한 국제형사재판소의 관할권은 성립되지 않는다는 주장을 고수하였으나,<sup>98)</sup> 2021년 2월 5일 국제형사재판소 전심재판부는 해당 사건에 대한 관할권을 인정하였고, 벤수다 소추관은 2021년 3월 3일 팔레스타인 상황에 대한 국제형사재판소의 정식 수사가 개시되었음을 발표하였다.<sup>99)</sup>

### 3. 팔레스타인 상황에 대한 국제형사재판소의 역할

국제형사재판소가 설립된 이후부터 이스라엘-팔레스타인 문제에 국제형사재판소가 개입할 수 있는지에 대한 논쟁이 끊이지 않았다. 그러나 미국을 비롯한 주요 국가들이 팔레스타인 상황에 개입하기를 꺼리고 있는 현 상황에서, 파투 벤수다 소추관이 용기 있게 예비 조사를 시작하였고, 또 정식 수사 허가까지 받았다는 사실은 국제형사재판소가 박해와 억압의 피해자들에게 마지막 희망일 수도 있음을 보여준다. 팔레스타인 상황에 대한 국제형사재판소 소추부의 개입과 그로 인한 국제 사회의 관심은 국제형사재판소의 상징성과 함께 국제형사재판소가 담당하는 역할을 잘 보여준다 할 것이다.

## V. 끝맺는 말

이상에서 국제형사재판소가 설립된 지 20여년의 기간 중 최근 몇 년간 아시아 지역 사건들을 비중 있게 다루었음을 살펴보고, 아시아 지역의 네 가지 상황들을 바탕으로 아시아 지역에서 국제형사재판소가 가졌던 한계와 앞으로의 역할에 거는 기대를 함께 검토하였다. 2002년 설립 후 처음 10년 동안 아프리카 지역에 집중한다는 비난을 받았던 국제형사재판소가 두 번째 소추관인 파투 벤수다의 임기 동안 그 활동범위를 넓혀 아시아 지역에서도 잔학 행위의 필벌에 긍정적 역할을 수행하였음을 알 수 있었다. 비록 많은

98) Gordon Ahl, 'Israeli Attorney General Challenges ICC Jurisdiction in Palestine' (20 Dec 2019) <<https://www.lawfareblog.com/israeli-attorney-general-challenges-icc-jurisdiction-palestine>>

99) ICC, 'Statement of ICC Prosecutor, Fatou Bensouda, respecting an investigation of the Situation in Palestine' (3 March 2021) <<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=210303-prosecutor-statement-investigation-palestine>>

어려움이 있지만, 2021년 6월 16일 세 번째 소추관으로 취임한 카림 칸 소추관이 취임 선서에서 언급한 것처럼 국제형사재판소가 “내일은 어제처럼 암울하고 슬프지 않을 것이라는 미래에 대한 약속”이 될 수 있도록, 맡은 바 역할을 묵묵히 해나가기를 기대해본다.

## 참고문헌

### 1. 국제조약

United Nations Treaty Collection: Rome Statute <[https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280025774&clang=\\_en](https://treaties.un.org/Pages/showDetails.aspx?objid=0800000280025774&clang=_en)>

### 2. 학술논문

- Bachmann, Sascha-Dominik Oliver Vladimir and Sowatey-Adjei, Naa Ayorkor. 'THE AFRICAN UNION-ICC CONTROVERSY BEFORE THE ICJ: A WAY FORWARD TO STRENGTHEN INTERNATIONAL CRIMINAL JUSTICE?' (2020) 29(2) Washington International Law Journal 247-301
- Benoiel, Daniel. and Perry, Ronen. 'Israel, Palestine, and the ICC' (2010) 32(1) Michigan Journal of International Law 73-127
- Boehringer, Gill. 'Duterte's drug war: violating rights for a quick fix' (2017) 42(3) Alternative Law Journal 233-236
- Bogdan, Attila 'The United States and the International Criminal Court: Avoiding Jurisdiction Through Bilateral Agreements in Reliance on Article 98' (2008) 8(1-2) International Criminal Law Review 1-54
- Bolton, John. 'Is There Really Law in International Affairs' (2000) 10 (1) Transnational Law & Contemporary Problems 1-48
- Bolton, John. 'The Risks and Weaknesses of the International Criminal Court from America's Perspective' (2001) 64 Law and Contemporary Problems 167-180
- Cormier, Monique. 'Can the ICC Exercise Jurisdiction over US Nationals for Crimes Committed in the Afghanistan Situation?' (2018) 16(5) Journal of International Criminal Justice 1043-1062

- Crouch, Melissa. 'States of Legal Denial: How the State in Myanmar Uses Law to Exclude the Rohingya' (2021) 51(1) *Journal of Contemporary Asia* 87-110
- D'Amato, Anthony. 'Is International Law Really 'Law'?' (1984-1985) 79 (5&6) *Northwestern University law review* 1293-1314
- Eubany, Cosmos. 'Justice for Some? U.S. Efforts under Article 98 to Escape the Jurisdiction of the International Criminal Court' (2003) 27(1) *Hastings International and Comparative Law Review* 103-129
- Hathaway, Oona A. and Shapiro, Scott J. 'Outcasting: Enforcement in Domestic and International Law' (2011) 121(2) *The Yale Law Journal* 252-349
- Johnson, David T. and Fernquest, Jon. 'Governing through Killing: The War on Drugs in the Philippines' (2018) 5(2) *Asian Journal of Law and Society* 359-390
- Kim, Heejin. 'Missed opportunities in the judicialisation of international criminal law? Asian states in the emergence and spread of the Rome Statute system to punish atrocity crimes' (2017) 35(4) *Netherlands Quarterly of Human Rights* 246-271
- Medina, Mikaela Y. 'Extrajudicial Punishments to Combat the Philippine Drug War: Problem or Solution?' (2016) 14(2) *Loyola University Chicago International Law Review* 155-174
- Moran, Clare Frances. 'The Problem of the Authority of the International Criminal Court' (2018) 18(5) *International Criminal Law Review* 883-901
- Netipatalachoochote, Stanati. 'Human Rights Norm Diffusion in Southeast Asia- Roles of Civil Society Organizations (CSOs) in Ending Extrajudicial Killings in the Philippines' (2018) 2(1) *Journal of Southeast Asian Human Rights* 248-285
- Ochs, Sara L. 'The United States, the International Criminal Court, and the Situation in Afghanistan' (2020) 95(2) *Notre Dame Law Review Reflection*

89-100

- Okeke, Godwin N. 'The Legality of the Ex Post Facto Element in the Jurisdiction Of International Criminal Tribunals: A Case Study Of Special Court at Sierra Leone' (2013) 2(4) International Journal of Humanities and Social Science Invention 54-58
- Palmer, Emma. 'Complementarity and the implementation of international criminal law in the Philippines' (2019) 17(1) New Zealand Journal of Public and International Law 67-91
- Paust, Jordan J. 'The U.S. and The ICC: No More Excuses' (2013) 12(3) Washington University Global Studies Law Review 563-580
- ROPER, STEVEN D. and BARRIA, LILIAN A. 'State Co-operation and International Criminal Court Bargaining Influence in the Arrest and the Surrender of Suspects' (2008) 21(2) Leiden Journal of International Law 457-476
- Shamsi, Nadia. 'The ICC: A Political Tool: How the Rome Statute Is Susceptible to the Pressures of More Power States' (2016) 24(1) Willamette Journal of International Law and Dispute Resolution 85-104
- Takemura, Hitomi. 'The Asian Region and the International Criminal Court', in Nakanishi Y. (eds) Contemporary Issues in Human Rights Law (Springer, 2018) 107-125
- Williams, Sarah. and Palmer, Emma. 'Global focus: Will President Duterte face court for his bloody war on drugs?' (2016) 28 Law Society of NSW Journal' 22-23
- Worboys, Jonathan P. 'Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute on the Authorisation of an Investigation into the Situation in the Islamic Republic of Afghanistan (Int'l Crim. Ct.)' (2020) 59(2) International Legal Materials 280-301

### 3. 인터넷 자료

Aamna Mohdin, ‘A brief history of the word “Rohingya” at the heart of a humanitarian crisis’ (3 Oct 2017) <<https://qz.com/1092313/a-brief-history-of-the-word-rohingya-at-the-heart-of-a-humanitarian-crisis/>>

Afghanistan Analysts Network, ‘A Request to Delay: Another Afghan government attempt to prevent an ICC war crimes investigation?’ <<https://www.afghanistan-analysts.org/en/reports/rights-freedom/a-request-to-delay-another-afghan-government-attempt-to-prevent-an-icc-war-crimes-investigation/>>

Ahmad Samih Khalidi, ‘Siding with the Palestinian struggle is not antisemitic’ (The Guardian, 28 Aug 2018) <<https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/aug/28/palestinian-struggle-jeremy-corbyn-zionism>>

Anthony Dworkin, ‘Why America is facing off against the International Criminal Court’ (8 Sep 2020) <[https://ecfr.eu/article/commentary\\_why\\_america\\_is\\_facing\\_off\\_against\\_the\\_international\\_criminal\\_court/](https://ecfr.eu/article/commentary_why_america_is_facing_off_against_the_international_criminal_court/)>

BBC, ‘UN Security Council rejects Palestinian resolution’ (31 Dec 2014) <<https://www.bbc.com/news/world-middle-east-30639764>>

BBC, ‘South Africa revokes ICC withdrawal after court ruling’ (8 Mar 2017) <<https://www.bbc.com/news/world-africa-39204035>>

BBC, ‘Myanmar Rohingya: What you need to know about the crisis’ (23 Jan 2020) <<https://www.bbc.com/news/world-asia-41566561>>

BBC, ‘Labour suspends Jeremy Corbyn over reaction to anti-Semitism report’ (29 Oct 2020) <<https://www.bbc.com/news/uk-politics-54730425>>

BBC, ‘Aung San Suu Kyi: Myanmar democracy icon who fell from grace’ (6 Nov 2020) <<https://www.bbc.com/news/world-asia-pacific-11685977>>

Brett Schaefer and Charles Stimson, ‘How the U.S. Should Respond to the ICC’s Decision to Investigate Americans’ (24 Mar 2020) <<https://www.heritage.org>>

rg/global-politics/report/how-the-us-should-respond-the-iccs-decision-investigate-americans>

Brett Wilkins, ‘Why John Bolton Really Hates the International Criminal Court’ (13 Sep 2018) <<https://www.commondreams.org/views/2018/09/13/why-john-bolton-really-hates-international-criminal-court>>

Cliff Venzon, ‘International court finds evidence of crimes in Duterte drug war’ (15 Dec 2020) <<https://asia.nikkei.com/Politics/International-court-finds-evidence-of-crimes-in-Duterte-drug-war>>

Collins Cobuild Advanced Learner’s English Dictionary <<https://en.dict.naver.com/#/entry/enen/3e6e35eab907491480958b7c3122ade6>>

Daphne Psalidakis & Michelle Nichols, ‘U.S. blacklists ICC prosecutor over Afghanistan war crimes probe’ (16 Sep 2020, Reuters) <<https://www.reuters.com/article/usa-icc-sanctions-int-idUSKBN25T2EB>>

Dapo Akande, ‘Next ICC Prosecutor Will be African’ (30 Nov 2011) <<https://www.ejiltalk.org/next-icc-prosecutor-will-be-african/>>

Edith M. Lederer, ‘Over 70 ICC nations support court and oppose US sanctions’ (3 Nov 2020) <<https://abcnews.go.com/US/wireStory/70-icc-nations-support-court-oppose-us-sanctions-73981352>>

Elise Keppler, ‘Gambia Rejoins ICC’ (17 Feb 2017) <<https://www.hrw.org/news/2017/02/17/gambia-rejoins-icc>>

Emily Beeken, ‘The Futility of Trump’s Sanctions Against ICC Investigators, and the Need for Accountability’ (30 Jul 2020) <<https://www.jurist.org/commentary/2020/07/emily-beeken-trump-sanctions-icc/>>

Franck Kuwonu, ‘ICC: Beyond the threats of withdrawal’ (Mar-May 2017) <<https://www.un.org/africarenewal/magazine/may-july-2017/icc-beyond-threats-withdrawal>>

Georgetown Law Library, ‘International Criminal Court - Article 98 Agreements Research Guide’ <[https://guides.ll.georgetown.edu/article\\_98](https://guides.ll.georgetown.edu/article_98)>

- Gordon Ahl, 'Israeli Attorney General Challenges ICC Jurisdiction in Palestine' (20 Dec 2019) <<https://www.lawfareblog.com/israeli-attorney-general-challenges-icc-jurisdiction-palestine>>
- Hannah Beech, Saw Nang and Marlise Simons, "'Kill All You See': In a First, Myanmar Soldiers Tell of Rohingya Slaughter" (New York Times, 8 Sep 2020) <<https://www.nytimes.com/2020/09/08/world/asia/myanmar-rohingya-genocide.html>>
- Human Rights Watch, 'The United States and the International Criminal Court' <<https://www.hrw.org/legacy/campaigns/icc/us.htm>>
- ICC Press Release (14 March 2012) "ICC First verdict: Thomas Lubanga guilty of conscripting and enlisting children under the age of 15 and using them to participate in hostilities" <<https://www.icc-cpi.int/pages/item.aspx?name=PR776>>
- ICJ, Press Release No.2019/49 (18 Nov 2019) <<https://www.icj-cij.org/public/files/case-related/178/178-20191118-PRE-01-00-EN.pdf>>
- ICC Press Release (5 March 2020) 'Statement of ICC Prosecutor, Fatou Bensouda, following the Appeals Chamber's decision authorising an investigation into the Situation in Afghanistan' <<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=200305-otp-statement-afghanistan>>
- ICC, 'Statement of ICC Prosecutor, Fatou Bensouda, on opening a Preliminary Examination concerning the alleged deportation of the Rohingya people from Myanmar to Bangladesh' (18 SEPTEMBER 2018) <<https://www.icc-cpi.int/Pages/item.aspx?name=180918-otp-stat-Rohingya>>
- ICC-02/17-33, Pre-Trial Chamber II 'Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute on the Authorisation of an Investigation into the Situation in the Islamic Republic of Afghanistan' (12 April 2019) <<https://www.icc-cpi.int/Pages/record.aspx?docNo=ICC-02/17-33>>
- ICC, 'Legal process' <<https://www.icc-cpi.int/about/how-the-court-works/Pages/de>>

fault.aspx#legalProcess>

ICC, 'Situation in the Islamic Republic of Afghanistan' (ICC-02/17) <<https://www.icc-cpi.int/afghanistan>>

ICC, 'Situations and cases- Bangladesh/Myanmar' (ICC-01/19) <<https://www.icc-cpi.int/bangladesh-myanmar>>

ICC, 'Situations and cases- Republic of the Philippines' <<https://www.icc-cpi.int/philippines>>

ICC, 'Situations and cases- State of Palestine' <<https://www.icc-cpi.int/palestine>>

Jonathan Cook, 'The US and Israel are scaring the ICC away from helping Palestine' (9 Jun 2020) <<https://www.thenationalnews.com/opinion/comment/the-us-and-israel-are-scaring-the-icc-away-from-helping-palestine-1.1030550>>

Michael R. Pompeo, PRESS STATEMENT- The International Criminal Court Unfairly Targets Israel (U.S. DEPARTMENT OF STATE, 20 Dec 2019) <<https://www.state.gov/the-international-criminal-court-unfairly-targets-israel/>>

Neil Morales and Karen Lema, 'Justice never sleeps': Families of Philippine drug war victims welcome ICC probe (Reuters, 16 June 2021) <<https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-duterte-will-not-cooperate-with-icc-probe-2021-06-15/>>

Nuri Aydin, 'Myanmar rejects jurisdiction of ICC for Rohingya Muslim' (17 Nov 2019) <<https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/myanmar-rejects-jurisdiction-of-icc-for-rohingya-muslim/1648020>>

Oliver Holmes, 'Palestinian minister delivers Israel 'war crimes' referral to ICC' (The Guardian, 22 May 2018) <<https://www.theguardian.com/world/2018/may/22/palestinian-minister-israel-war-crimes-icc-referral>>

Param-Preet Singh, 'Philippines Pullout From ICC Won't Block Justice for 'Drug War'' (18 Mar 2019) <<https://www.hrw.org/news/2019/03/18/philippines-pullout-icc-wont-block-justice-drug-war>>

Paul Seil, Handbook on Complementarity- An Introduction to the Role of Nationa

- l Courts and the ICC in Prosecuting International Crimes (International Center for Transitional Justice, 2016) <[https://www.ictj.org/sites/default/files/ICTJ\\_Handbook\\_ICC\\_Complementarity\\_2016.pdf](https://www.ictj.org/sites/default/files/ICTJ_Handbook_ICC_Complementarity_2016.pdf)>
- Radio Free Asia, ‘‘Bengalis’ Not Native to Myanmar, Country’s Military Chief Says’ (12 Oct 2017) <<https://www.rfa.org/english/news/myanmar/bengalis-10122017191055.html>>
- Rebecca Ratcliffe, ‘Philippines war on drugs may have killed tens of thousands, says UN-Report says crackdown appears to have resulted in systematic extrajudicial killings’ (The Guardian, 4 Jun 2020) <<https://www.theguardian.com/world/2020/jun/04/philippines-police-may-have-killed-tens-of-thousands-with-near-impunity-in-drug-war-un>>
- Renee Jeffery, ‘Malaysia joins the International Criminal Court’ (5 Mar 2019) <<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/malaysia-joins-international-criminal-court>>
- South China Morning Post, ‘142,000 held in Philippine jails built for 20,000 as Duterte’s drug war intensifies’ (14 May 2017) <<https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/2094273/142000-held-philippine-jails-built-20000-dutertes-drug-war>>
- The Coalition for the International Criminal Court, ICC probes violence in the Philippines and Venezuela (09 FEBRUARY 2018) <<https://www.coalitionfortheicc.org/news/20180209/reaction-icc-probes-violence-philippines-and-venezuela>>
- UN NEWS, ‘General Assembly grants Palestine non-member observer State status at UN’ (29 Nov 2012) <<https://news.un.org/en/story/2012/11/427052-general-assembly-grants-palestine-non-member-observer-state-status-un>>

A review on the Roman Statute as an international human rights  
treaty and the International Criminal Court  
- Based on the situations of Myanmar, the Philippines, Afghanistan  
and Palestine

Jung So Young\*

Adopted in Rome on 17 July 1998 and entered into force on 1 July 2002, Rome Statute of the International Criminal Court(Rome Statute), as its name implies, is an international treaty aimed at establishing a permanent International Criminal Court (ICC).

There are four situation in Asia that are processed in the investigation or examination phases in the ICC. First, with respect to the US, Ms. Fatou Bensouda, ICC's chief prosecutor, began an investigation of atrocities committed by US personnel in Afghanistan since 2003. And then, the ICC, which had been condemned of focusing too much on the events in Africa, began an investigation into two domestic famous human rights violations in Asia, where it had had relatively little influence. That is the investigation into Myanmar's atrocities against the Rohingya and Preliminary examination of the Philippines' war on drugs. Lastly, the Government of Palestine accepted the jurisdiction of ICC over alleged crimes committed in the occupied Palestinian territory, so preliminary examination is ongoing.

In these four examples, it has not been able to find a proper justice for a long time. The fact that the ICC has initiated an investigation does not solve all problems, but it plays a special role, acting as a heavy burden on the atrocities party as an investigation that draws attention from the international community and leads to

---

\* Student at the LLM Programme of University of Reading in the U.K.  
Ph.D in Law of Yonsei University

criminal proceedings, hence has actual outcomes.

Despite the various criticism, the ICC has an specific role not seen in previous international organizations, in respect of that the most serious crimes of concern to the international community must not go unpunished and their effective prosecution must be ensured.

❖ key words: Rome Statute, International Criminal Court, ICC, Ms. Fatou Bensouda, atrocity, Afghanistan, Myanmar, Philippines, Palestine